

### 3.3.4 Sistemas de autoridad

3.3.4 Sistemas de autoridad.....	274
3.4.1 El argumento de la autoridad .....	274
3.4.2 Fe.....	275
3.4.3 Consensus gentium .....	277
3.4.4 La mentalidad es taxonomía de grupo .....	278
3.4.5 Mentalidad blanca.....	280
3.4.6 Método de justicia (Ch. Peirce.....	281
3.4.7. Este capítulo resume. ....	282

#### 3.4.1 El argumento de la autoridad

Muestra bibliográfica: W. Salmon, *Logic*, Englewood Cliffs (Nueva Jersey), 1963, 63/67 (*Argument From authority*). El autor parte de la autoridad real de que gozan individuos (estrellas del pop, por ejemplo), grupos (la comunidad investigadora de científicos, por ejemplo), instituciones (iglesias, por ejemplo), textos (la revista científica *Nature*, por ejemplo) y otros similares. Pregunta: “¿En qué se basa la autoridad?” .

1. “X afirma p. Por tanto, p es cierto”. Así es como razona la persona que acepta la autoridad.

2. “La mayoría (resulta ser la gran, sí, abrumadora mayoría) de las afirmaciones de X se han establecido como verdaderas. Pues bien, X afirma p. Entonces p es (probablemente, muy probablemente, sí, muy probablemente) cierta”.

***De la inducción sumativa a la inducción amplificativa.*** Quien acepta la autoridad razona a partir de afirmaciones establecidas como verdaderas hasta afirmaciones comprobables, no comprobadas. La afirmación de infalibilidad se sostiene o decae sobre esa doble base, una de las cuales es cierta, la otra probable y susceptible de ser cierta.

Así pues, la autoridad se basa en la comprensión de los demás. Tomemos el caso de un físico. En la medida en que es realmente un físico, posee en su mente un concepto con un contenido y un alcance. En este caso, se trata de una comprensión de la “naturaleza” (es decir, en una comprensión actual, de la “materia” en la medida en que sea accesible a una aproximación exacta (experimental - matemática)). Esto ha sido así desde los tiempos de Galileo y otros al comienzo de los tiempos modernos: los fenómenos naturales -los hechos físicos- se muestran sólo en la medida en que exhiben un ser experimental y matemáticamente formulable. El concepto físico incluye inmediatamente una serie de hechos, leyes, axiomas, teorías, establecidos o no habitualmente por el propio físico. Por ejemplo, el axioma “Toda la

materia está determinada” es un concepto parcial en la mente del físico. Así (en el sentido físico de “comprobable experimentalmente - matemáticamente”) existen “partículas” (electrones, por ejemplo). Por ejemplo, se aplica la ley de la gravitación. Todo esto se ha comprobado en la medida de lo posible, es decir, se ha encontrado que es cierto en lo que respecta a la naturaleza y sus partes. Esta comprensión probada es la razón de la autoridad del físico. Esa comprensión probada reside en su mente.

Alcance limitado. Obsérvese que una vez que el físico, aunque fuera un Einstein o un Planck supera el alcance de su comprensión comprobada de la naturaleza tal como el físico actual la define como su objeto, inmediatamente su contenido conceptual ya no supera el alcance conceptual correspondiente. ¡Inmediatamente puede quedar empantanado en la incompreensión!

En apariencia, el argumento de la autoridad es una cuestión de lógica conceptual que asigna a cada contenido conceptual -en la medida en que se pruebe, por supuesto- un ámbito conceptual bien definido.

### 3 4.2 Fe

Se ha escrito muchísimo sobre la fe. Cuando se intenta ordenar, no se llega muy lejos: ¡son tantas las definiciones y tesis sobre el tema que varían y se entremezclan! Nos limitaremos a lo que sigue.

*Nuestro paradigma.* “Maaike cree que hay una brisa fuera”. Los filósofos del lenguaje desde B. Russell (1872/1970) ven en este enunciado una “actitud proposicional”, es decir, una actitud hacia una “proposición” (una frase o enunciado). Abreviación simbólica: “X (Maaike) cree que P (hay una brisa fuera)”. A continuación, se buscan las condiciones de verdad de esta proposición. Desde 1950 existe un debate al respecto. Nos limitamos a lo que sigue.

*Tipos de pruebas.* J. de Vries *Gewissheit*, en: W. Brugger Hrsg., *Philosophisches Wörterbuch*, Friburgo, 1961-1, 121s, distingue las certezas sobre la base de tipos probatorios. Inmediatamente se distinguen tres tipos de creencia (convicción).

- **1.1 Certeza objetiva.** Hay presencia inmediata (directa) del hecho que se manifiesta (fenómeno): La propia Maaike estuvo fuera un momento y experimentó la brisa en persona. Aquí hay realidad probada como razón (condición de verdad) de la creencia. Tampoco hay término medio entre Maaike y la brisa.

- **1.2 Certeza objetiva.** Hay una presencia mediata (indirecta) del hecho que se manifiesta a través de un término intermedio: Maaike ve las hojas del tilo que tienden hacia el este pero suavemente. Maaike experimenta por sí misma la tendencia de las hojas. De ahí deduce que “fuera corre una brisa”. Se nota una relación transitiva (transitiva): de Maaike sobre las hojas que tienden a la brisa.

*Nota:* Aquí, la coherencia y la similitud desempeñan un papel decisivo: las hojas que se tienden están relacionadas con la brisa y la brisa de hoy se parece a las brisas experimentadas anteriormente.

- **2. Certeza subjetiva.** El hecho no es evidente ni directa ni indirectamente. Maaike “sólo lo cree porque le gusta la brisa suave”. Por lo tanto, ella “cree” “que hay una brisa fuera”. En realidad, se lee “Maaike desea que haya brisa fuera”.

*Otro formato.* Lahr, *Cours*, 682/683, lo ve así.

- **1.** Significado circunstancial. “Cojo el tren porque este tipo de transporte sigue siendo el más económico. Lo creo de todos modos”. Lahr reduce tal cosa a “opinión”.

- **2.** Significados filosóficos. Aquí distingue dos tipos.

- **2.1.** El sentido amplio. Muchos filósofos - así, entre otros, J. Stuart Mill- llaman “fe” a cualquier creencia. Lahr concede menos importancia.

- **2.2.** El sentido estricto. A primera vista, el sentido estricto de Lahr se reduce a lo dicho anteriormente sobre la forma objetiva pero intermedia de la evidencialidad y, sobre todo, a la forma subjetiva de la “evidencialidad”: “Maaike misma no experimenta el hecho directamente, sino que lo “cree” en virtud de (= razón) un contacto indirecto o un motivo puramente subjetivo”.

**Autoridad y testimonio.** El término medio puede ser autoridad. Así: “Científicos publican en Science que la clonación reproductiva en macacos rhesus es sencillamente impracticable. Al menos esa es la experiencia de la Universidad de Pittsburg (EE.UU.)”. La autoridad, es decir, la comprensión correcta en relación con algún dominio (ámbito de comprensión), es aquí el término medio entre la persona que cree lo que dicen los científicos y lo que éstos afirman, a saber, “que la clonación reproductiva en macacos rhesus es sencillamente impracticable (...)”. Lo mismo ocurre con el testimonio en sentido ordinario: la credibilidad de quien testimonia es el término medio entre quien cree y lo que dice el testigo. Así pues, en los tribunales y constantemente en la vida cotidiana: ¡uno “cree”!

Como dijo S. Agustín dijo una vez: “Hay muchas cosas que 'creemos' día tras día porque no hemos encontrado y experimentado directamente el hecho en sí”. Esto es tan cierto que también se aplica a los científicos: “creen” la mayor parte de lo que afirman, por ejemplo, gracias a otros científicos que han comprobado el hecho por sí mismos.

### **3.4.3 Consensus gentium**

Muestra bibliográfica: G. Bolland, Hrsg., *Hegel's kleine Logik*, Leiden, 1899, 107/109. Como prueba válida de Dios, Cicerón cita (-106/-43) cita la convicción unánime de los pueblos (“consensus gentium”) al respecto. Quienes razonan de este modo desarrollan un argumento de autoridad. Veamos cómo Hegel - en 1830 (*Enzyklopedie der philosophischen Wissenschaften*) - aborda esta cuestión.

- **1.** El paso de la proposición de que un contenido de conocimiento -por ejemplo, “Dios existe”- se encuentra en toda conciencia, a la tesis de que ese contenido está necesariamente en la naturaleza de la conciencia misma, es obvio. La crítica de Hegels. Sólo si la naturaleza de la conciencia no se pone a prueba a sí misma por lo privado y accidental que hay en ella, la unanimidad de todos respecto a un contenido de rasgo puede imponer un prejuicio -a saber, que este prejuicio pertenece a la naturaleza de la conciencia misma- como algo autorizado. Mientras tanto, que lo que se muestra a sí mismo como generalmente presente inmediatamente se muestra a sí mismo como general no está suficientemente probado por el consensus gentium.

- **2.1.** Pues, aunque tal cosa fuera una prueba satisfactoria, sobre la base de la observación de que hay algunos individuos y pueblos en los que la fe en Dios no está presente, se ha abandonado como prueba a favor de la fe en Dios.

- **2.2.** Si la creencia común fuera un criterio de verdad (Nota: un medio para juzgar el carácter de la verdad), entonces toda superstición comúnmente aceptada y toda idolatría comúnmente aceptada contarían como verdad. Para el indio, la vaca, el mono o el brahmán, el lama, es un dios, no sobre la base de razonamientos y silogismos, sino que lo cree.

- **2.3.** Por último, la creencia media de que Dios existe, al hecho de que está ahí, sin una comprensión de lo que es. Precisamente esto último sería la auténtica comprensión y el razonamiento primordial. Con la opinión “de que está ahí”, Dios como objeto de la religión se encoge explícitamente a “Dios sin más”, entiéndase: “lo vago trascendental”, y el contenido de la religión se ha reducido a su mínima expresión.

Si fuera realmente necesario contentarse con algo así como preservar la existencia de un dios o incluso establecer la fe en esa forma encogida, no habría más que maravillarse ante “die Armut der Zeit” (la pobreza de nuestra época) que considera una ganancia incluso lo más cuestionable en materia de perspicacia religiosa y ha llegado tan lejos como para recaer en su iglesia sobre aquel altar que antaño se encontraba en Atenas y estaba dedicado “al dios desconocido”.

**Nota:** Se puede ver que Hegel no valora mucho una unanimidad común respecto a cualquier contenido de conocimiento. ¿Qué es, 'vernünftig' (racional, como Hegel (racional, como Hegel lo concibe), la conciencia común en realidad vale la pena? ¡Puede ser la superficialidad común!

De su crítica también se desprende que el concepto de 'Diosen la interpretación de Hegeles un concepto muy importante: le desconcierta “die Armut der Zeit”, su tiempo, respecto a la conciencia de Dios. Aunque es un hecho que Hegel replantea el concepto heredado de Dios (principalmente de la Biblia) de una manera muy 'vernünftige' (racional) (a veces parece ligeramente panteísta) y se aleja así del cristianismo tradicional en la materia, sigue conservando un concepto elevado de 'Dios'.

Nos interesa en este texto de Hegel en primer lugar la forma de argumento de autoridad que es el consensus gentium.

### **3.4.4 La mentalidad es taxonomía de grupo**

Tomamos dos “faits divers”, muestras, entre miles.

Muestra bibliográfica: S. A., Meurtre (*L'honneur n'excuse pas tout*), en: *Journal de Genève / Gazette de Lausanne* 23.08.1996. El 10.01.93, un albanés residente en Suiza asesina al amante de su mujer, pero sin llegar a matarla a ella. Tres meses más tarde, el propio padre de la joven mata a su nieto y hiere a su hija y a su nieta.

Se convierte en un caso judicial. El abuelo responde: “Sólo apliqué el código de honor de mi comunidad. En realidad, no maté sin motivo. Sin embargo, sí -explicó ante el tribunal- actué apasionadamente ante el violento estado de ánimo derivado del deber de venganza”.

Muestra bibliográfica: T. van Dijk, *Turkse mores*, en: *HP De Tijd* 20.02.96. La regla de conducta dice lo siguiente. Aquel miembro de la familia para el que el encarcelamiento sea menos desfavorable recibe la orden de vengar, es decir, “rectificar la injusticia”. Por ejemplo:

si el padre ha muerto y el hijo mayor está casado, el hijo menor se venga de “el loco” que atentó contra la madre.

El autor. “Especialmente cuando se trata de actos que, aunque también punibles en Turquía, se cometen para restaurar el honor de la esposa, la familia, la hermana, el propio autor y por los que se cosecha admiración en el propio círculo”. Nota: Esta “mentalidad” es una forma de moral heroica, por lo que el vengador se considera un “héroe” a los ojos del grupo.

***Punto de vista axiomático-deductivo.*** Una mentalidad es -lógicamente hablando- una axiomática, es decir, unos presupuestos de un sistema aceptados incondicionalmente como “código de conducta y honor”. A partir de él, los miembros del grupo deducen sus comportamientos.

Axioma. “Una persona cuyo honor ha sido violado no puede recuperar prestigio dentro de la comunidad turca hasta que ese honor sea restaurado”. Ese restablecimiento del honor adopta las siguientes formas.

***Deducciones.***

1. “Eso incluye matar al violador de tu hermana”.

“Eso incluye que un hijo mate a su madre si ella se involucra con otros hombres”.

***Conclusión.*** Dado el axioma moral - mentalidad - dentro de un grupo como argumento de autoridad, después de un ultraje que implique deshonor para los implicados, la reparación legal - “venganza” - ¡es predecible!

Fuera del “entorno” de, por ejemplo, albaneses o turcos, esto se percibe -dados los otros axiomas, por ejemplo, cristianos o modernos o posmodernos- como irresponsable o incluso “irracional”. Sin embargo, dentro del “medio”, esto se percibe como “responsable” y “moralmente bueno”. El uso del lenguaje está codeterminado por axiomas privados.

Como decía *La Logique de Port-Royal*: la gente -la mayoría de las veces- razona correctamente, pero sobre la base de axiomas que pueden ser cuestionables o sometidos a examen crítico, y la gente no suele ser consciente de la finitud de su entorno y de sus supuestos.

### 3.4.5 *Mentalidad blanca*

Muestra bibliográfica: L. Debraine, *Pour soulager sa conscience la France restitue la "Vénus hottentote"*, en: *Le Temps* (Ginebra) 25.02.2002, 28. Sawtsje nació a orillas del Gamtoos (Sudáfrica) en 1789. Con sus hermanos y hermanas, fue esclavizada en granjas.

Entre otras cosas, se unió a un bóer cerca de Ciudad del Cabo en 1807, donde se hizo adicta al tabaco y la ginebra.

Hottentotvenus'. Según J-C. Tamisier, *Dictionnaire des peuples*, 1998, 55/56 (Bochiman), los bosquimanos son la población primordial de Sudáfrica. Hace dos mil años, fueron expulsados al desierto de Kalahari (Namibia, Botsuana, Sudáfrica) por los khoisan y los bantúes. Pero los khoisan (khan) también forman un grupo lingüístico repartido entre varias tribus. Los bóers llamaban "hotentotes" ("tartamudos") a los que hablaban así. De ahí que Sawtsje se llamara "los hottentotvenus".

***Esteatopigia.*** Con sus compañeras de tribu, Sawtsje mostraba muslos muy prominentes y labios extendidos ("esteatopigia"). Uno piensa en las venus prehistóricas. En 1810, un cirujano británico la convenció para que viajara a Londres a exhibir su cuerpo a cambio de una tarifa. Pensó que así sería "apreciada como una persona blanca".

En exhibición. A partir de entonces, la llaman "Saartjie Baartman". Durante cuatro años es arrastrada por toda Inglaterra, a pesar de las protestas de los abolicionistas (que luchaban por la abolición de todo tipo de desigualdades). De paso: ¡en 1811 incluso la bautizan como "Sarah Baartman"! Pero el éxito de risas y burlas de las exposiciones menguó.

En la Francia ilustrada. Fue vendida en París a un hombre que exhibía osos y monos. Se examinó su inteligencia: se descubrió que Sarah tenía una memoria excelente y hablaba sudafricano e inglés con fluidez y estaba aprendiendo francés. En la noche del 29.12. de 1815, Sarah murió de un violento ataque de fiebre que se intensificó por una alta dosis de alcohol.

Los Lumières franceses. G. Cuvier (1769/1832) y su pensador G. Saint-Hilaire (1772/1844) opinaban que Sarah se acercaba a los simios. A lo que L. Debraine observó "que esto confirmaba las teorías racistas de ambos". Cuvier fundador de la paleontología, hace un molde del cuerpo de Sarah pero le quita el cerebro, los genitales y el esqueleto. Registra su autopsia en 16 páginas, nueve de las cuales están dedicadas a la "descripción" precisa del sexo, los senos y los muslos de Sarah.

Restauración del honor. Los abolicionistas lo consiguen, pero con gran retraso. En 2002, Francia devuelve el cuerpo de Sawtsje a Sudáfrica - ¡"para quedar bien con su conciencia" (según Debraine)! Más de siete mil personas despiden solemnemente a Sawtsje ese año con cantos y danzas, con poemas y ritos que subrayan la dignidad humana y la identidad de esta mujer "salvaje". En el valle de Gamtoos, donde vio la luz de la vida, descansa ahora "lejos de los bárbaros europeos".

### **3.4.6 Método de justicia (Ch. Peirce)**

Ch. Peirce distingue en el método de la autoridad (véase 1.2.) la 'rectitud': (1) hay una clase de personas "que saben" y (2) hay otra clase que toman por verdadero lo que afirman los que saben y, por tanto, son "rectos", es decir, viven en conformidad y obediencia a los que tienen autoridad. No hay que confundir "recto" con "sincero" (que es un estado mental tal que uno manifiesta honestamente lo que piensa interiormente). Lo ilustramos con lo que sigue.

Muestra bibliográfica: I Margolis. *Ces savants excommuniés*, en: *Courrier International* 195 (28.07.1994, 34. El texto francés es la traducción de un texto de The Sunday Times).

**1. Hechos.** "Antes de que su teoría fuera aceptada, L. Pasteur (1822/1895; fundador de la microbiología) y A. Einstein (1879/1955; fundador de la teoría de la relatividad) fueron tachados de "desviados peligrosos". Th. Edison (1847/1931; conocido por su efecto Edison) fue acusado de engaño cuando demostró su bombilla eléctrica. Los hermanos Wilbur Wright (1857/1912) y Orville Wright (1871/1948) no fueron creídos durante dos años después de su revolucionario vuelo, porque "la ciencia había demostrado que una máquina, si pesaba más que el aire, no podía volar". Cuando Alfr. Wegener (1880/1930; geólogo) recitó la teoría relativa a la deriva de la tierra firme, fue ridiculizado. ( ... )".

**2. Hereje.** La BBC 2, en una serie de televisión titulada "Hereje", se planteó la siguiente pregunta: "¿Cómo deben reaccionar las instituciones respetadas cuando científicos de renombre proclaman teorías revolucionarias?". La serie mostraba a seis "herejes" que descubrían accidentalmente una nueva verdad "en contra de la opinión establecida" y, por tanto, eran expulsados del medio científico.

**Comentarios de científicos consagrados.** Citamos dos.

**1.** L. Wolpert (profesor de biología médica): "La serie de la BBC es una serie absurda. La forma en que se recitaban las emisiones me ponía frenético de rabia. ( ... ). Me opuse categóricamente ( ... )".

2. J. Maddox (físico; redactor jefe en su momento de Nature, la revista de referencia) :

“R. Sheldrake que presentó los campos morfogenéticos como hipótesis en su *A New Science of Life*, sustituye la ciencia por la magia. Tal cosa puede ser condenada en los mismos términos que los de los papas que condenaron a Galileo. Y por la misma razón: es una herejía”.

Resulta más que sorprendente oír semejante lenguaje. Pero delata una mentalidad entre “los que saben” en los círculos científicos. Es como si un Maddox no hubiera avanzado nada desde la condena de Galileo. Nota: Maddox dice claramente que Sheldrake recita su noción de “campo morfogenético” como una hipótesis, esto es como una verdad aún no establecida. El término “campo morfogenético” implica lo siguiente. Una vez que una criatura biológica en algún lugar de la Tierra fue capaz de cruzar un límite e introducir algo nuevo, uno se encuentra con que en otras partes del globo criaturas de la misma especie exhiben el mismo cruce sin contacto físico directo con la criatura pionera. El hecho de que esto fuera todavía sólo una hipótesis debería haber hecho que Maddox seguramente debería haber instado a la cautela.

### **3.4.7. Este capítulo resume.**

*Quienes aceptan la autoridad razonan a partir de afirmaciones establecidas y comprobadas como ciertas hacia afirmaciones establecidas y no comprobadas. Se pasa de la inducción sumativa a la inducción amplificativa. Por ejemplo, el físico posee el concepto de naturaleza, que tiene un contenido y un alcance y ha sido probado en la medida de lo posible.*

*En cuanto a la creencia, hay una gran variedad de definiciones y proposiciones. Los filósofos del lenguaje hablan de una “actitud proposicional”, en la que se buscan las condiciones de verdad de la misma. Se distinguen tres tipos de creencia. Entre ellos se encuentran la certeza objetiva y directamente experimentada, la certeza indirectamente experimentada y la certeza subjetiva. Otras clasificaciones citan las “opiniones” y las “creencias” en sentido amplio o estricto. La credibilidad de los que testifican es el término medio entre el que cree y lo que dice el testigo. Hay muchas cosas que “creemos” a diario.*

*La creencia unificada se utiliza a veces como argumento de autoridad. Sin embargo, si no se prueba, puede ser tendencioso.*

*Una convicción unánime también puede encontrarse, por ejemplo, en un axioma de grupo: es decir, los presupuestos de un sistema aceptado incondicionalmente como “código de conducta y honor”. A partir de él, los miembros del grupo deducen su comportamiento.*

*Fuera del grupo, tales axiomas pueden parecer irresponsables o “irracionales”; dentro del grupo, sin embargo, “responsables” y “moralmente buenos”. Aunque el razonamiento suele ser válido, las personas no siempre son conscientes de la finitud de sus propios axiomas. También lo era una “mentalidad blanca” que sólo podía reconocer la dignidad de una mujer “salvaje” a título póstumo. Del mismo modo, una mentalidad “científica” bien definida que, por utilizar el término de Peirce decir, rechaza demasiado directamente las nuevas hipótesis y tesis.*