

## 5. Lógica común

### Contenido

5. Lógica común.....	64
5.1 La mente "común.....	64
5.2 Lógica en el sentido común.....	68
5.3 Reescritura lógica.....	69
5.4 Pensamiento infantil.....	71
5.5 Sabiduría popular.....	72
5.6. Este capítulo resume:.....	74

### 5.1 La mente "común

Este concepto nos introduce de lleno en el "sentido común"; el "sentido común", o el sentido común que se encuentra más o menos en todo el mundo y que, por tanto, es común a todos. Una explicación al respecto.

Claude Buffier, S.J. (1661/1737; habla de ello en su *Traité des premières vérités*, París, (1717). En él, este jesuita francés corrige lo que considera la posición demasiado estrecha de R. Descartes (1596/1650). Como racionalista moderno, Descartes incluso en *Discours de la methode* (1637), partía de "le sens intime" o lo que cada uno de nosotros percibe internamente. Para escapar del nominalismo y el escepticismo de su época, Descartes buscó certezas. Si dudaba de todo, una cosa cierta era su duda. Descartes forjó a partir de esa duda 'una afirmación apodíctica: "lo que es absolutamente cierto es que dudo". Pues bien, dudar es 'pensar'. Y 'pensar' es ser, existencia real. Así que es apodícticamente cierto que existo, puesto que 'pienso', porque incluso cuando dudo, pienso". De ahí su famoso "Cogito, ergo sum", el "Je pense, donc je suis" o "Pienso, luego existo".

Sin embargo, esta percepción meramente interna tenía todos los problemas del mundo para "demostrar", por ejemplo, la existencia del "mundo exterior", en el que se encuentra el prójimo o "el alter ego". En efecto, ¿cómo se puede probar racionalmente, es decir, científicamente irrefutable, la existencia del mundo exterior a partir del "sens intime" o meramente procedente de la vida interna, de la conciencia? Para el hombre moderno - racional pensante, todos, todos y cada uno de nosotros, estamos radicalmente atrapados en nuestro mundo interior, en nuestra "conciencia subjetiva", en la interioridad o "burbuja" de la (auto)conciencia o yo moderno. Danos un testimonio contemporáneo de esto.

**El nominalismo moderno** Detengámonos un momento, por ejemplo, en un tipo de nominalismo típicamente moderno. H. De Coninck, *Uren van bewondering* : Leo Apostel, en Revista semanal: Humo 29.09.1983, 50/53. Leo Apostel (1925/1995; licenciado por la ULB) fue un epistemólogo reconocido internacionalmente. He aquí su "confesión" filosófica. En un Q&A.

"La filosofía: eso es casi religioso. Es el deseo de la unidad de todo. Una vez que Dios había caído, debía tener algo en su lugar. De hecho, sigo trabajando en ello. En su momento, tuve un periodo en el que pensé: "Si Dios no existe, ¿existe el mundo? ¿Acaso existo yo? ¿No es todo un sueño?". "Vida es sueño". Cuando vives eso existencialmente, es una experiencia horrible. Sobre todo para un chico de un entorno no demasiado culto. Lo que me salvó es que me atreví a decirlo. Seguía viendo la mesa delante de mí, pero ya no estaba convencido de que fuera real. Si lo hubiera dicho en voz alta, probablemente la gente me habría coloquializado. Al cabo de un rato, eso desapareció.

Pero de aquello quedó un intenso interés por la teoría del conocimiento y la lógica: ¿Puedo demostrar que esta mesa existe realmente? Eso nunca ha sido para mí un problema "académico" (nota: vital). Dios parece no existir: pero entonces seguramente el mundo debe explicarse de alguna otra manera. La ética religiosa también se cae: pero entonces debes ser capaz de encontrar preceptos en otra parte. Además: simplemente no tienes acceso inmediato a la realidad extrema. Todavía se pueden encontrar ejemplos de "pérdida del sentido de la realidad" en la historia de la literatura. "¡Puedo verte, pero quizá sólo seas un decorado! Es todo irreal!". Cuando uno está muy cansado, a menudo le ocurre esto: todo parece de cartón. Entonces tienes que convencerte de verdad: "no, hay un mundo real e incluso conozco un poco de él". Así que esta doctrina del conocimiento es realmente el resultado de mi necesidad de llegar al mundo, de llegar a la gente. El apóstol confesó, aún a sus 58 años, que "todavía no ha resuelto ese problema", pero que ha aprendido mucho.

**Un correctivo.** Volviendo a Claude Buffier y su *Traité des premières vérités*. Éste afirma que R. Descartes con su énfasis en "le sens intime", es decir, las actividades mentales (el pensamiento), expone verdades básicas, pero que "le sens commun", la mente común o comunitaria, también contiene verdades básicas. Así pues: aparte de nuestro mundo interior -consciente, existe un mundo extramental o "mundo exterior" como existente "fuera" de nuestra vida psíquica. En ese mundo exterior existen, entre otros, los semejantes. La mente común es "la disposición establecida por la naturaleza en todos los hombres de tal manera que todos en común emiten juicios uniformes". Así Buffier diceañadiendo un correctivo al punto de vista demasiado estrecho que parte de "le sens intime".

Obsérvese, con Ch. Lahr *Cours*, 488/490, 230 (Bon sens), cuidado: los términos "sentido común" y "sentido común" no abarcan, estrictamente hablando, el mismo significado.-- "Sentido común" es, por ejemplo, "la mente del hombre en la medida en que no empaña el juicio sobre nada". "Sentido común (común)" es, por ejemplo, "la mente de algún grupo en la medida en que llega a un pequeño número de proposiciones aceptadas por la gran mayoría de ese grupo en relación con alguna realidad". El sentido común es una cuestión de epistemología (teoría del conocimiento). El sentido común es un fenómeno sociológico o de aprendizaje comunitario.

La escuela escocesa, con su "comunitarismo", ve en Buffier su pionero. Thomas Reid (1710/1796) *An Inquiry into Human Mind of the Principles of Common Sense* (1764) es la figura principal de la escuela escocesa, que tuvo algunos adeptos. Su tesis principal es: "Con la naturaleza de la razón humana se dan ciertas -se cuidó de utilizar el término 'ciertas'- intuiciones que forman la base de todo conocimiento y razonamiento". Estas percepciones se presentan inmediatamente, como una obviedad, y se dan en experiencias vitales de todo tipo. Son presuposiciones y se aplican sin pruebas. Este sentido común está latente o explícito en todos los seres humanos. En otras palabras: el sentido común sería, según ellos, una propiedad universal. Al menos allí donde el sentido común prevalece sobre las formas de pensamiento desviadas. Se ve aquí la luz de la que habla la metafísica de la luz. Volveremos sobre ello más adelante en el texto.

**Verdades duales.** La mente común contiene verdades a-priori y accidentales.

- 1. Verdades a priori. Así: la realidad de la existencia de un mundo exterior y de semejantes. Este mundo exterior es en gran medida independiente de nosotros mismos. O también: que "2 + 2 = 4" es cierto es "evidente por sí mismo". Que el color rojo es distinto del azul es evidente, porque el concepto de diferencia es evidente y tiene aplicación aquí.

- 2. Verdades coincidentes. Lo claramente percibido o lo claramente recordado se experimenta como real. La existencia de los propios hechos cambiantes de la conciencia (actos, estados) fundamentados en el yo permanente, así como la existencia de semejantes cuya vida interior se muestra a través del comportamiento externo, son datos de la conciencia común.

Desde Buffier y Reid llama la atención es que la conciencia interior cartesiana es 'transgredida' en dos direcciones, a saber, hay evidencias que están en casa 'fuera' de esa conciencia, y esas evidencias no son individuales sino 'sociales', 'comunes', 'comunales' . .

**Crítica.** Hay críticos que primero caricaturizan el sentido común. San Agustín habría dicho de ellos "Bene currunt sed extra viam", corren bien, pero fuera del hipódromo. Volvemos a continuación a la crítica de Ch. Lahr, *Cours*, 710 s.. Como ejemplo, Lahr da la opinión, hasta antes de Copérnico (1473/1543; fundador del heliocentrismo) y otros, que el sol gira alrededor de la tierra. Algo que - puramente fenomenológico (fenomenológico) - ¡es correcto! Pero que se basa en una ilusión óptica, porque -en una inspección más detallada, es decir, asumiendo otro pequeño número de axiomas ("heliocentrismo": no es la tierra la que está en el centro del sistema solar, sino el sol)- ¡resulta que somos nosotros, de pie sobre la tierra, los que giramos! Científicamente, pues, el "sentido común" incluye una serie de intuiciones o impresiones irreflexivas, no examinadas y no comprobadas, que pueden tacharse de "prejuicios".

***Lahr continúa su crítica:***

- **1.** Cree que por sentido común se entiende cualquier forma de "consentimiento general". Esto es incorrecto porque el contenido, esbozado anteriormente, excluye esto. En efecto, se trata del consentimiento común, pero sólo se refiere a un conjunto bien definido de verdades básicas.

- **2.1.** Lahr dice que es posible la confusión entre la razón y sus presupuestos, así como las verdades establecidas, por un lado, y, por otro, "los prejuicios ordinarios que, aunque difundidos, son sin embargo falsos". Como si un Buffier o un Reid no distinguieran los prejuicios ordinarios de lo que llaman sentido común.

- **2.2.** Lahr pregunta cómo se puede demostrar la distinción entre "natural" y "adquirido". Lo cual es una pregunta sensata que se puede plantear a los que defienden el sentido común.

- **2.3.** Lahr acusa al comonsensismo de no distinguir entre lo que es propio de todas las personas y lo que es propio de algunas personas (en un país concreto o durante un periodo de tiempo concreto). Esto es algo que sólo es propio de un comonsensismo mal entendido, como demuestra lo anterior.

- **2.4.** Lahr acusa al sentido común de ser incompetente en los problemas científicos. Esto no es tan sencillo, como demostrará este libro. La mente común bien podría contener percepciones básicas que persisten incluso en la fase científica de nuestra mente. Que la mente común, en la medida en que está presente en personas no formadas científicamente, no es experta en cuestiones típicamente científicas es algo que confirma cualquier commonsensicalism correctamente entendido. Porque lo que es propio sólo de las personas

científicamente formadas no es, por definición, propio de todas las personas. De esto es de lo que habla el comonsensismo.

El cardenal John Henry Newman (1801/1890) *Gramática del asentimiento* (1870) intenta 'reivindicar' los juicios -incluidos los de la gente corriente de todos los tiempos-, es decir, el hecho de que, tanto en la ciencia como fuera de ella, disponemos a lo largo del tiempo de un conjunto de probabilidades que todas, o al menos en su mayoría, apuntan en la misma dirección. Esta confluencia o "convergencia" de juicios no ciertos, pero no por ello menos probables, nos permite atribuir algún valor cognitivo sólido al modelo en nuestras mentes. El modelo de Newman equivale a un conjunto de muestras de la realidad que se refuerzan mutuamente. Para Newman, este tipo de inducción constituye una razón suficiente. como razón suficiente.

## 5.2 Lógica en el sentido común

K. Döhmman, *Die sprachliche Darstellung logischer Funktoren*, en: A. Menne / G. FreyHrsg., *Logik und Sprache*, Berna / Munich, 1974, 29, recupera M. Bréal (1832/1915), conocido por su *Essai de sémantique* (1897), - una obra fundamental. En su *Les idées latentes du langage* (1868), Bréal intenta demostrar lo siguiente. Está en la naturaleza del lenguaje (corriente) expresar nuestras ideas de manera muy incompleta. Si nuestra mente no acudiera ininterrumpidamente en ayuda de nuestro habla y supliera la insuficiencia de su intérprete que es nuestro habla por las intuiciones que extrae de su ser más profundo, la recitación del pensamiento más simple y elemental no tendría éxito.( ... ). Precisamente porque el lenguaje permite que lo inteligible desempeñe un enorme papel, es capaz de ponerse a disposición del progreso del pensamiento humano. Esto ya se ha ilustrado con el humor del calendario (véase 3.3), en el que se trataba del pastor de la parroquia y de "todos los fieles" que "todos" podían o no entrar en su pequeña iglesia.

**Principio de economía.** Tomemos un dicho como "Prometer mucho y dar poco hace que los locos vivan alegres". Si lo analizamos lógicamente, nos daremos cuenta de que el objeto directo (locos) cubre una frase condicional (que expresa una razón). De hecho, el refrán es una derivación lógica (conclusión): "Prometer mucho y dar poco, si se hace en relación con los locos, hace que los locos vivan alegres". Locos" en el sentido de "semejantes poco pensantes". Todos los que comprueban la "psicología popular" bajo el punto de vista del pensamiento lógico en el lenguaje cotidiano están familiarizados con la lógica aplicada en ella. Para la mayoría de las personas que pronuncian o escuchan el dicho, no es necesario expresar el sentido condicional que hemos articulado tan brevemente: con menos palabras, entienden el condicional. De hecho, es "subentendido" y, sin embargo, comprendido por nuestras mentes. El habla natural es "escasa" en términos de expresión, pero no impide una comprensión adecuada.

El punto de vista de G. Bolland (1854/1922). En su *Hegel's kleine Logik*, Leiden, 1899, 252s, Bolland comparte aparentemente las reservas de Hegel's reservations regarding the then established formal and formalised logic but in a nuanced way. Comienza con un modelo: "Es de reconocida importancia que nos familiaricemos no sólo con las funciones de nuestra vida orgánica, como la digestión, la formación de la sangre, la respiración y similares, sino también con los procesos y formas de la naturaleza que nos rodea. Pero se negará sin vacilar que, al igual que para digerir nuestros alimentos o respirar debemos estudiar primero anatomía y fisiología, para razonar válidamente debemos estudiar primero lógica.

Tomemos el siguiente silogismo: "Esta rosa es roja. Pues bien, el rojo es un color. Por tanto, esta rosa es de color". Aunque un razonamiento tan completo suele ser pedante y superfluo, esta forma formal actúa ininterrumpidamente en nuestra vida de pensamiento. El razonamiento se produce una y otra vez en nuestras múltiples y complicadas situaciones. De inmediato, no carece de importancia que, como seres pensantes, tomemos conciencia explícita de nuestro modo cotidiano de razonar.

***Diversión lógica.*** Bolland lo ve así: (1) Una mañana de invierno, al despertarse, alguien oye el rechinar de un coche en la calle. (2) Inmediatamente le viene a la mente la suposición "Se ha helado". A partir de la "observación" de una mañana de invierno con un coche rechinando, el oyente concluye la "deducción lógica": "Se ha congelado". Bolland sostiene que el razonamiento lógico es una operación sobre datos: los datos (fenómenos) provocan el razonamiento. Al hacerlo, nos viene a la mente nuestra función (capacidad) lógica con, en este ejemplo, nuestros recuerdos de la correlación "tiempo helado / tráfico moliente". El conocimiento disponible en este caso no es hablado sino subsumido: el hecho de que solíamos percibir el tiempo helado en su correlación con los ruidos del tráfico es "no dicho" pero está presente en nuestras mentes que trascienden el lenguaje. Bréal parece tener razón cuando afirma que nuestra mente siempre suple la insuficiencia del lenguaje natural.

### ***5.3 Reescritura lógica***

La forma básica de todo razonamiento es: "Si razón o condición, entonces inferencia válida". La oración "si" articula lo dado o "fenómeno" (lo que se muestra -directamente); la oración "entonces" articula el resultado (lo que se demuestra). La frase "si" es fenomenológica, es decir, expresa el fenómeno dado; la frase "entonces" es lógica, es decir, expresa la derivación. La reescritura lógica implica que lo que no se dice pero se entiende en el lenguaje común ahora se dice explícitamente. Se pasa del razonamiento implícito (no dicho) al razonamiento explícito (dicho). Así: el buen jardinero. Expresado en el lenguaje

común: "El buen jardinero vigila sus plantas", se convierte, lógicamente reescrito: "El jardinero que es bueno (en cuanto bueno, si es bueno), vigila sus plantas".

**Regla.** El lenguaje natural, en virtud de su principio de economía o frugalidad, es bastante parco en el uso de las palabras: si algo puede decirse con menos palabras, desde luego no se usan más. De hecho, el contexto en el que se dice algo aclara mucho de lo que no se ha expresado explícitamente. Reescribir el lenguaje con precisión lógica significa que lo que no se dice también se expresa explícitamente. Veamos algunos modelos de ello.

**Modelo matemático** El lenguaje natural dice simplemente: " $2 + 2 = 4$ ". Si hay razonamiento en alguna parte, es sin duda cuando se practican las matemáticas. Reescrita lógicamente, esta expresión se convierte en: "Si 2 y 2, entonces 4". Prestemos ya atención a lo que surgirá más adelante cuando hablemos del discurso final (silogismo), a saber, la razón general de este razonamiento tan singular - concreto, a saber: "Las sumas individuales se suman - como sumas parciales - en una suma única (suma total)". Ese tipo de razonamiento se llama "inducción sumativa o completa". Es "inducción" porque suma una serie de casos (aquí sumas). Es "sumativa" (literalmente, "que hace la suma o suma") porque resume la serie. Se ve "Una suma (aquí: 2) y una suma (aquí: 2) es una suma total (aquí: 4)". El caso singular-concreto " $2 + 2 = 4$ " no es más que una aplicación de la razón general ("Suma + suma = suma total"). Si se quiere: el caso singular-concreto es sólo una muestra de la razón general.

**Modelo de física.** "Caminar bajo la lluvia implica mojarse". Esta frase deja mucho sin decir. Reescrita lógicamente, muestra lo no dicho: "Si llueve y si uno camina bajo esa lluvia, se moja". De nuevo, preste atención a la razón general: "Para todos los casos de contacto con un líquido, éste provoca mojarse". Se trata de una oración causal o "causal": "Si causa (aplicado aquí: contacto con un líquido), entonces consecuencia (aplicado aquí: mojarse)".

Las ciencias naturales, en particular, rebosan de frases causales de este tipo. Podemos ver que "lluvia" es un posible "relleno" (aplicación, muestra) de "líquido".

Esperamos que estos modelos hayan dejado claro que el lenguaje natural rebosa razonamiento, pero muy a menudo en forma no dicha. Este razonamiento no siempre es consciente y se produce a una velocidad difícil de seguir. El lenguaje natural está lleno de razonamientos, pero a menudo en forma no dicha. Sólo en caso de duda volvemos a pensar conscientemente y expresamos el razonamiento de forma explícita, posiblemente reescribiéndolo lógicamente. Entonces nos damos cuenta de repente de que hay un pensamiento oculto y "subestimado". En este proceso, las expresiones lingüísticas se vuelven más voluminosas, pero la lógica aplicada en ellas, en cambio, se hace evidente. Nuestras frases pueden parecer entonces una especie de juego de razonamiento, aunque en realidad no son eso en absoluto. Ayudan a dar un sentido claro, y por tanto lógico, al mundo del

pensamiento planteado en ellas, Sondean razonamientos básicos relativos a la coherencia general definiendo lógicamente en silogismos las dos oraciones preposicionales cada vez una situación, situación que o bien fuerza (deducción) o bien abre posibilidades (reducción). Más adelante volveremos sobre ello en detalle.

#### **5.4 Pensamiento infantil**

Muestra bibliográfica : Phil. Kohnstamm,

*Keur uit het didactische werk*, Groningen/Jakarta, 1952-2, 88/91 (*De uitkomsten van Piaget*). El autor admira a Jean Piaget (1896/1980) como psicólogo del pensamiento en su evolución en los niños, pero sustituye, al menos en parte, "la hipótesis evolutiva en casi todas las páginas de Piaget's work present" por la hipótesis de la aprendibilidad de los datos en virtud de la propia naturaleza de cada niño y de su entorno cultural. Piaget crea situaciones de aprendizaje que no son propias de los niños (con los aspectos potencialmente inhibidores para los niños que participan en ellas). Kohnstamm da cabida al pensamiento infantil espontáneo que uno puede "atrapar" con suerte sin intención ni marco de prueba experimental.

Kohnstamm Cita a Charlotte Bühler (*Kindheit und Jugend*). Con 1,6 años, Inge razona de la siguiente manera. Personas conocidas se sientan en círculo en sillas. Inge se vuelve hacia ellas en un momento dado, las sigue una a una y dice: "Inge 'toel' (= silla) está sentada. Papá 'toel se sienta. Mamá 'toel' se sienta". Luego sigue una pequeña pausa: "Todos 'toel se sientan". Observación. Éste es un caso claro de inducción sumativa o completa que razona desde cada (persona) individualmente hasta todas las (personas) colectivamente. Inducción sumativa.

Kohnstamm él mismo experimentó lo que sigue. Su nieta de cuatro años disfrutaba acompañando al abuelo "que se perdía en sus ojitos" a su casa de estudios, a unos cien metros de distancia. "Cuando volvió a quedarse con nosotros, poco después de su cuarto cumpleaños, yo estaba en Ginebra para una conferencia. En la primera comida ( . . . ), preguntó: '¿Dónde está el abuelo?'. Mi mujer: "Oh, muy lejos. En Suiza. ( ... )". Contrapregunta: "¿Solo?". A la respuesta afirmativa de mi mujer siguió la conclusión: "Entonces tampoco le llevaré a su casita, que la encuentre él solo". Kohnstamm: "Quien puede viajar lejos completamente solo, también puede encontrar su camino solo en su propio jardín". La conjunción "entonces" (equivalente de "donc" y "alors") con la que, según Piaget muchos niños mayores tienen tantos problemas, aquí ( ... ) a una edad mucho más temprana ya se utiliza correctamente".

**Observación.** En realidad, aquí es más que un simple "entonces", porque el niño realiza un razonamiento a-fortiori (véase 3.4): "Si alguien (aplicado aquí: el abuelo) puede ocuparse de lo que está más lejos (aplicado aquí: Suiza), entonces él (aplicado aquí: el abuelo) también

puede ocuparse de lo que está más cerca (aplicado aquí: la caseta del jardín)". Estas situaciones concretas actúan como un paradigma, es decir, un caso concreto singular en el que el niño capta una regla general y la aplica de forma lógicamente válida. Inmediatamente, queda claro que algunos logistas que comprueban el sentido común a partir de sus fórmulas logísticas, al descubrir que la gente corriente razona de forma tan poco válida, pueden achacar esto, al menos en parte, a situaciones "experimentales" humanas no infantiles y no corrientes que confunden a la sana razón natural. Entre otras cosas, estos razonamientos no naturales ponen a prueba axiomas y reglas desconocidos para la gente corriente.

### ***5.5 Sabiduría popular***

No hay que confundir el sentido común con la sabiduría popular. Los diccionarios definen "sentido común" como "sabiduría popular basada en la experiencia", donde "sabiduría" puede equipararse a "saber" o "perspicacia". Nota: "basado en la experiencia" no se entiende en sentido exclusivo (razonamiento excluyente), sino inclusivo (razonamiento incluyente).

El sentido común es el núcleo lógico de la sabiduría popular, pero no coincide con ella, ya que "sabiduría" en este caso significa un conjunto de afirmaciones basadas en el sentido común crecido a lo largo de los siglos. La sabiduría popular muestra lo que el sentido común establece así a lo largo de los tiempos.

***Alcance.*** Los calendarios arrancables, por ejemplo, ofrecen sabiduría popular sobre el tiempo, a menudo en forma de humor o afirmaciones irónicas o sarcásticas. Algunos de ellos pueden abordarse ciertamente con reservas, los refranes meteorológicos. Y no hay que olvidar que la redacción anecdótica deja margen para muchos añadidos.

***Los libros sapienciales de la Biblia.*** Lo mejor de la sabiduría popular se encuentra en la Biblia, en los libros sapienciales del Antiguo Testamento. Damos algunos ejemplos.

Empleo. 5: 6. "¡No! La miseria no brota de la tierra; el desengaño no germina en el suelo. Sólo el hombre engendra el desengaño como el vuelo de las águilas busca las alturas". ¡Qué sano humanismo en el sentido de "No busquéis siempre el origen del mal fuera de la humanidad"!

- Libro de los Salmos. Sal. 35 (34): 2. "Acusa tú, Yahvéa quien acuso; agárrate a quien ataco". ¡Cuántas veces esa exclamación responde a situaciones en las que, como acusado, uno no ve ninguna defensa que emane de sus semejantes!

- Proverbios. 19: 4. "Ser rico multiplica los amigos, pero el que es pobre pierde a su (único) amigo". ¿Quién se atrevería en el siglo XXI a negar la dosis de verdad de ese "proverbio"?

- Eclesiastés (Qohelet). 1 : 2vv. "¡Vanidad de vanidades! ¡Todo es vanidad! ¿Qué interés tiene el hombre en todo lo que se afana bajo el sol? Una generación va; otra viene: sólo queda la tierra. El sol sale; el sol se pone ( ... ). Inquieto revolcándose persigue el viento; sobre su propio revolcarse vuelve. ( ... )". La amarga experiencia del ritmo repetitivo de la vida con la impresión o más bien la pregunta "¿Con qué fin?".

- Libro de la Sabiduría. 1: 2. "El Señor se hace sentir por los que no le desafían; se muestra a los que no le niegan su fe". Este libro de la sabiduría destaca por su experiencia de Dios.

- Eclesiástico (Ben Sira). Libro que da testimonio de la sabiduría de los "hasidim" ("piadosos") de Israel. 5: 11. "Apresúrate a escuchar; tarda en responder". 11: 6. "A menudo los poderosos son duramente humillados y los famosos han caído en poder de otros". 11: 19. "El día en que los que se dicen a sí mismos: 'He llegado; ya puedo vivir de mis bienes', no saben cuánto durará. Tendrán que dejarlo todo por los demás y morir". 27: 1. "Por afán de lucro, muchos se comportan sin escrúpulos; los que quieren enriquecerse actúan como un despiadado". 34:5. "Adivinación, adivinación y sueños: todo son vanidades... a menos que sean enviados como visitantes del Señor".

35: 12. "El Señor es un juez que no conoce acepción de personas". Esta última es la forma consagrada de lo "políticamente correcto".

**Conclusión.** ¿Por qué nos detenemos tanto en estos ejemplos de sabiduría popular bíblica? Para dar una idea de lo que es precisamente la sabiduría popular. Pertenece a los logros del sentido común, aunque no coincida con él. Muestra el sentido común en acción en medio de la humanidad de todos los tiempos. Aunque los extractos anteriores proceden del sentido común de Israel, está claro que su verdad -su "realidad", por decirlo en términos hegelianos- es universal, es decir, "común" a todos los pueblos. Es sabiduría "común", signo de sentido común.

**Reflexión.** La lógica tradicional llama "reflexión" al hecho de que una persona está pensando, es decir, es su pensamiento mismo, el pensamiento que es él mismo y lo que está pensando, pensando. - En este contexto, cabe mencionar brevemente la metafísica de la luz. Ésta plantea lo que denomina "la luz" que, entre otras cosas, posibilita nuestra conciencia (conocimiento) de todo lo real. Si se quiere, la condición de posibilidad o razón de nuestra conciencia que arroja luz sobre nosotros mismos y nuestro entorno. Las leyes de la identidad

pertenecen a esa luz y son una formulación de la misma. Que, por ejemplo, uno pueda presuponer el principio de identidad como objeto de acuerdo sólo es posible porque ese principio ya está dado de antemano con esa luz. Lo mismo ocurre con el axioma de razón: viene dado con la luz y surge en la conciencia como un antecedente que uno suele aplicar espontáneamente para empezar. Las reglas básicas de un sistema lingüístico son otra parte de la luz que permite a un niño que ha alcanzado la edad de la discreción o de la razón aplicar las reglas gramaticales del lenguaje con un alto grado de corrección sin haber estudiado nunca lingüística. En otras palabras: nuestro reflejo es la luz que ilumina y se muestra a través de la reflexión. La lógica natural está bañada por esa luz de la que habla la metafísica.

### **5.6. Este capítulo resume:**

*La mente común, la mente peculiar de cada uno, contiene verdades básicas que persisten incluso en el pensamiento científico. Afirma que, como correctivo al "sens intime" de Descartes de Descartes, existe también un "sens commun": el mundo exterior y los semejantes.*

*Aunque el sentido común no siempre es preciso en el uso del lenguaje, gran parte de lo que no se entiende pero permanece oculto se aclara por el contexto en el que se dice. Reescribir ese lenguaje de forma lógica significa que la imprecisión del sentido común, lo que estaba oculto pero sigue sin entenderse, se articula ahora de forma explícita. Lo que se pensaba implícitamente ahora se articula explícitamente.*

*Incluso los niños demuestran ser capaces de un razonamiento lógico correcto a una edad temprana. La sabiduría popular muestra qué conocimientos posee la mente común. Los libros de sabiduría bíblica también contienen mucha sabiduría popular.*

*La metafísica de la luz postula un tipo de perspicacia, una "luz de la mente", por delante. Esta luz hace posible que conozcamos algo parecido a la conciencia. Las leyes de la identidad, así como la base de un sistema de lenguaje, pertenecen a esa luz y son una formulación de la misma.*