

2. Teoría del orden

Contenido

2. Teoría del orden	24
2.1 Teoría del orden (Armonología).....	24
2.2 La identidad en la lógica natural.	26
2.3 Formae per se (Conocimiento y contenido del pensamiento).....	28
2.4 Teoría de los modelos.....	29
2.5 El término "ser".....	33
2.6 Teoría de los signos.	34
2.7 Semejanza y coherencia en el pensamiento premoderno	36
2.8 Detección de valores tropológicos	38
2.9 El concepto de recogida.	39
2.10. Este capítulo resume:.....	40

2.1 Teoría del orden (Armonología)

Muestra bibliográfica: S. Agustín (354/430), *De ordine* (Sobre el orden; primera obra sistemática), F. Schmidt, *Ordnungslehre*, Munich/Basilea, 1956; J. Royce *Principios de lógica*, 1912-1, 1961-2; E.W. Beth, *The philosophy of mathematics* (From Parmenides a Bolzano), Antw./Nijmeg., 1944 (O.c., 102vv. *Mathesis universalis*).

Royce considera la teoría del orden como la base de su lógica. Schmidt dice que toda la metafísica de Occidente incluye una serie de teorías del orden "desde Platón a Nietzsche" Bethes una teoría del orden que sigue el modelo del espectáculo matemático desarrollado por J.G. Fichte(1762/1814), filósofo idealista alemán, F. Von Schelling (1775/1854), filósofo romántico alemán, y Hegel fue redefinido en un sentido no matemático. Pero al grano.

Teoría del orden lógico. Las formas son centrales pero como base del orden y la disposición. Para ser comprensibles, tomamos dos formas de ser bien conocidas, el cuadrado y el círculo, y les aplicamos el método comparativo. Nótese que "comparar" no es "equiparar", como se piensa más a menudo, sino "considerar algo incluyendo otra cosa", que es a la vez semejanza o diferencia, coherencia o brecha, ver.

Cuadrado y círculo.

- **Cada uno en sí mismo.** Es como coincidente (= totalmente idéntico) consigo mismo. En sí mismo (no confundir con "en sí mismo", véase el apartado 2.3.), un cuadrado es una figura plana con cuatro lados iguales y cuatro ángulos rectos. En sí mismo, un círculo es también una figura plana, y el lugar geométrico de todos los puntos situados a la misma distancia de un centro fijo. Estas definiciones expresan la identidad total de ambas "formas" geométricas.

- **Cada uno comparado (aparte).** Esto es como parcialmente idénticos (análogos). Son similares entre sí en la medida en que están situados en un plano, tienen un centro y una circunferencia. Éstas son sus "propiedades comunes" (o sus "identidades parciales"). Se diferencian por los cuatro lados del cuadrado (cuyos puntos se encuentran a distancias desiguales del centro) y la circunferencia del círculo (cuyos puntos se encuentran a distancias iguales del centro). En esto no son idénticos. En conclusión, son en parte idénticas en parte no idénticas como forma o modo de ser y, por tanto, análogas o parcialmente idénticas. Los juicios que expresan esto no son ahora definiciones (como en el caso de la identidad total) sino juicios analógicos como, por ejemplo, "El cuadrado y el círculo presentan ambos un plano, un centro y una circunferencia, pero ambas circunferencias difieren geoméricamente".

- **Cada uno comparado (al unísono).** Se trata de un "círculo cuadrado". Como enteros, es decir, como totalmente idénticos a sí mismos, sólo son existentes y, por tanto, concebibles si se "mantienen separados". La misma forma geométrica o forma de ser no puede tener "simultáneamente" en el mismo plano una circunferencia que esté a igual (círculo) y desigual (cuadrado) distancia del centro. El juicio que expresa tal existencia simultánea no es ahora ni una definición (ambas en sí mismas) ni un juicio analógico (ambos aparte), sino un juicio contradictorio ("inconsistente") que implica una contradicción interna. Lo que sólo puede existir (y ser pensado) separado, ¡no puede existir junto! A tal juicio se le llama "incongruente" o "absurdo", "sin sentido". Aquí está la no-identidad total, entendida como la existencia y el pensamiento aparte de los enteros como enteros.

Identificativa. La lógica natural piensa en las formas en términos de identidad total consigo misma (definitoria), identidad parcial de una forma con otra forma (juicios analógicos) o no identidad total de una forma con otra forma (juicios inconcebibles, absurdos o incongruentes). Como apunte, este último tipo de juicios desempeña un papel en las demostraciones matemáticas "de lo incongruente" o "de lo absurdo" en el tiempo.

Relación. Una relación representa o bien la analogía (identidad parcial) - similitud / coherencia - o bien la no identidad total (contradicción). En lógica natural, una relación sólo existe entre datos que son idénticos entre sí. El término "relación reflexiva" es una forma de

hablar. Nada más. Pues una forma o contenido de pensamiento y conocimiento coincide totalmente consigo mismo y es impermeable a ulteriores divisiones como identidad total.

Inmediatamente queda claro que la lógica natural, aunque identitaria (trabaja con la identidad total, la identidad parcial y la no identidad total), asigna un lugar destacado a las relaciones. De lo que no siempre se dan cuenta quienes las confunden con la logística.

2.2 La identidad en la lógica natural.

Muestra bibliográfica : G. Jacoby, *Die Ansprüche der Logistiker auf die Logik und ihre Geschichtschreibung* (Stuttgart, 1962. En pocas palabras, el concepto de identidad de Jacoby se reduce a "lo que coincide consigo mismo (identidad total) o con otra cosa (identidad parcial)".

Crítica. D. Hilbert-E. Ackermann, *Grundzüge der theoretischen Logik*, Berlín, 1938-2, afirma: "x es idéntico a y en la medida en que todo dicho que se ajusta a x también se ajusta a y y viceversa". La identidad de "encajar con" x e y es una aplicación del concepto general de identidad, que se presupone pero no se define. H. Reichenbach, *Der Aufstieg der wissenschaftlichen Philosophie*, Berlín, 1953, dice: "Idéntico significa igual a uno mismo. Sólo se puede ser igual a otra cosa, no a uno mismo. Ese tipo de semejanza pone en primer plano el concepto general de identidad. J. Hoffmeister *Wörterbuch der philosophischen Begriffe*, Hamburgo, 1955-2, afirma: "Si dos nombres significan lo mismo, hay identidad". El término "igual" no es más que otra palabra para "idéntico". En otras palabras, tras esa definición, surge la pregunta: "¿Qué es 'lo mismo'?". Sólo se definen derivaciones de 'identidad' (no se ve lo solicitado).

Lógica apoyada en la identidad y sus variantes. C. Twisten *Die Logik*, Schleswig, 1926 (primera edición 1825) construye una lógica basada en el concepto de identidad. B. von Brandenstein, *Grundlegung der Philosophie*, I, Halle, 1926, y B. von Freytag, *Logik (Ihr System und ihr Verhältnis zur Logistik)*, Stuttgart, 1961-3, hacen lo mismo.

Diente. En el centro de la lógica natural no está la palabra o el término, sino el hecho al que se refiere la palabra o el término, llamado "circunstancia" o forma. Una circunstancia existe incluso antes de que seamos conscientes de ella. No tiene sujeto (está separada de cualquier sujeto) y, en ese sentido, es objetiva.

Un término no es lo mismo que una palabra. Por ejemplo, podemos hablar de "niñas" o "niños de sexo femenino": es el mismo término expresado en una palabra (término 1) o en cinco palabras (término 2).

- Modelo. GG: esta flor aquí y ahora. La presencia o ser dado de esta flor es captada por el sujeto consciente como una actualidad en lo que se llama un "encuentro" (de un sujeto con esta flor). El ser dado inmediato de esta flor se expresa -sólo ahora viene el término- en, por ejemplo, "Esa flor" o "Esa flor aquí". Ambas expresiones se refieren a la identidad total (de esa flor consigo misma).

El procesamiento subjetivo del acto va un paso más allá cuando el sujeto dice: "Esto es una flor", porque así sitúa esta flor singular aquí y ahora en el conjunto de "flores" (del que es un espécimen: "una" flor). El término "Esto es una flor" se refiere, pues, a su identidad parcial como miembro de un conjunto con los demás miembros de ese conjunto. Esta "identidad parcial" se denomina "propiedad común" en matemáticas. Es "común" en la medida en que es idéntica en todos los casos. Común" presupone un tipo de "identidad".

- Modelo. En una fase posterior del procesamiento del tomo, el sujeto dice: "Esta flor es amarilla. No es de extrañar, porque si se mira más de cerca se ve que todas las flores de este tojo son amarillas". Nota: "Esta flor es amarilla" es la etapa del juicio. Pero la adición "No es sorprendente porque (...) todas las flores de este tojo son amarillas" indica la etapa de procesamiento por el sujeto a través del 'razonamiento'. Esto se aclara con el subtérmino "porque". El sujeto podría decir también: "Si todas las flores de esta retama son amarillas y esta flor es una de ellas, entonces es (necesariamente) amarilla". Lo que se denomina 'deducción'. Se distinguen las tres etapas sucesivas del razonamiento: la comprensión, luego el juicio y, por último, el razonamiento. Volveremos sobre ello en detalle.

Lógica de conceptos. Este término es pleonástico -la palabra "lógica" ya presupone la presencia de "conceptos"-, como demuestra nuestro análisis del acto o forma, y las reacciones subjetivas a ese acto.

Una "atribución" es un "concepto" articulado por un sujeto en un término, cuyos juicios sobre la atribución, por un lado, y el razonamiento a través de esos juicios sobre la atribución, por otro, son los dos tipos de palabras lógicamente significativas.

En todo ello, captar la identidad del acontecimiento (o del acontecimiento en su identidad) consigo mismo (su "ser") y sus identidades parciales con el resto de la realidad es la base indiscutible. La "comprensión" (entender, captar) de esto permite articular términos,

juicios y razonamientos. La lógica, como ya se ha dicho, pone en el centro la identidad y sus variantes (plena, parcial y negada). Ése es su "ser".

2.3 *Formae per se (Conocimiento y contenido del pensamiento)*

No hay que confundirlo con lo que antes se denominaba "formae en sí".

Objetivo: M. Apel. *Philosophisches Wörterbuch*, Berlín. 1948-2, 170, define "objetivo como materia de hecho" (lo que se parece o está relacionado con el hecho o la cosa en sí). Aplicado aquí: conceptos, juicios, razonamientos - las tres formae distinguidas - están ahí en sí mismos. Es decir, independientes de nuestras mentes ocupadas en ellas. Utilizando al pensador griego antiguo Parménides de Elea (-540/. . .): en la lógica natural, es decir, objetiva, se dan como "según sí mismas" (no según nosotros, es decir, según yo o tú o quien sea como sujeto).

Modelo. Tomemos la afirmación "El cuadrado redondo existe".

- **1.1.** El pensamiento interior (traído a la mente con la palabra interior) puede hacer esto: murmuramos en nuestra alma tales tonterías como si existiera a algo semanal, algo objetivo, fuera de nuestra mente murmuradora y "en sí".

- **1.2.** Externamente dicho (signo de palabra) o escrito (signo de escritura) puede ser porque nuestros sonidos de palabra - "el cuadrado redondo existe" - reverberan como si esto fuera una frase verdadera, es decir, objetiva, y el papel de esta página - que usted, lector/es está leyendo ahora - soporta una contradicción (contradicción interna) sin una mirada,

- **2.** ¡Por sí mismo, sin embargo, no puede ser! Para estas formae geométricas - cuadrado circular debería estar al mismo tiempo a la misma distancia (circular) y no a la misma distancia (cuadrada) de su centro. Lo cual no es posible ya que implica una contradicción interna: en sí mismo, un cuadrado circular no es nada, absolutamente nada.

Lógica. El pensamiento, por tanto, no es una cuestión de palabra interior, hablada o escrita, sino de mente incorpórea que no tolera la contradicción objetiva, donde el lenguaje (las palabras) sin mente ni siquiera intuye el problema del sinsentido.

Desviaciones:

- El psicologismo lógico sólo presta atención a los actos mentales que son conceptos, juicios y razonamientos.

- El sociologismo lógico sólo presta atención al hecho de que estos fenómenos mentales son producto de grupos. Tales unilateralidades salvan la verdad, pero mientras no presten atención a lo que hay de objetivo en los productos mentales o sociales, practican la psicología o la sociología, pero no están a la altura de la lógica.

- El fisicalismo lógico. Muestra bibliográfica: M. Kistler. El fisicalismo, en: O. Houdé e.a., *Vocabulaire des sciences cognitives (Neurosciences, psychologie, intelligence artificielle, linguistique et philosophie)*, PUF, 1995, 309s.. El fisicalismo es un tipo de ontología (teoría relativa a la realidad) que presta atención exclusivamente a todo lo que es físico. Como el propio autor admite, hay tipos de fisicalismo (funcionalismo, monismo anómalo, epifenomenismo, eliminativismo). que no trataremos más aquí ahora. Recordemos que hay un fisicalismo reduccionista que reduce ("reduce") ideológicamente toda la realidad a la realidad física, y un fisicalismo "abierto", no reduccionista, que es meramente metódico y no excluye las realidades no físicas. De hecho, uno puede ver los datos lógicos en la medida en que puedan establecerse (y explicarse) físicamente. Así, los conceptos hablados o escritos, los juicios, los razonamientos son físicamente observables y, por tanto, susceptibles de atención física. Sin embargo, todavía no está universalmente aceptado ni demostrado si con ello se hace justicia a los contenidos objetivos del conocimiento y el pensamiento asociados a esos datos físicamente observables.

- Neurociencias lógicas. Muestra bibliográfica: O. Houdé / B. Mazoyer / N. Tourio-Mazoyer, *Cerveau et psychologie (Introduction à l' imagerie cérébrale et fonctionnelle)*. PUF, 2002, 547/582 (*El razonamiento lógico*). - El razonamiento deductivo e inductivo puede estudiarse científicamente desde el punto de vista cerebral, al menos en la medida en que (aparte de lo puramente físico) los fenómenos biológicos (incluidas las operaciones cerebrales) están relacionados con los conceptos, los juicios y el razonamiento. Pero estudiar algo a través de lo que está relacionado con ese algo no es todavía un estudio directo de ese algo en sí. Que las operaciones lógicas sean directamente accesibles a través de operaciones cerebrales relacionadas es muy cuestionable.

2.4 Teoría de los modelos

Bibl. st: K. Bertels / D. Nauta. *Introducción al concepto de modelo*, Bussum. 1969 ; P. Nouvel, dir., *Enquête sur le concept de modèle*, PUF, 2002. Definición: "Algo, si gracias a la semejanza o la coherencia proporciona verdad ('información') sobre otra cosa, entonces ese algo es 'un modelo' de ese otro llamado 'el original'. El original pide la verdad; el modelo la proporciona. Se pueden distinguir tres tipos principales: el modelo total, los modelos parciales y el contramodelo.

- **1.** Modelo total. Toda definición verdadera es el modelo total de lo definido (que es definible) porque la semejanza entre ambos es general. Por ejemplo, hay semejanza general entre "el círculo", por un lado, y "el lugar geométrico de todos los puntos situados a la misma distancia de un centro fijo", por otro.

- **2.** Modelos parciales. - El modelo analógico es doble.

2.1 "Juanito es el gallo de los niños". Existe una proporcionalidad entre dos subconjuntos. Igual que el gallo se relaciona con las gallinas, Jantje se relaciona con los niños, es decir, es el precursor. Otro nombre para este modelo analógico es "analogía proporcional".

(1) Comparativa "Como el gallo está al frente de las gallinas, así Johnny está al frente de los niños". Teoría del modelo: el gallo es el original que pide la verdad; "gallo al frente" es el modelo que la proporciona.

(2) Metáfora. Una comparación, una vez abreviada (lo que indica economía del lenguaje), se convierte en un "tropo" y aquí en una metáfora o modelo de semejanza. Lo principal es la característica común de ambos (= identidad parcial). Por tanto, el tropo identifica a ambos bajo un punto de vista: ir delante. Hay analogía distributiva. El rasgo 'ir delante' se distribuye y sobre el gallo y sobre Jantje. Así que ambos pertenecen al mismo conjunto (comprensión distributiva) en virtud de la analogía metafórica o de semejanza.

- **2.2.** "Donde hay humo hay fuego". Existe una proporcionalidad entre dos partes de un todo. Igual que una causa se relaciona con un efecto, el fuego se relaciona con el humo. Otro nombre para este modelo: "analogía atributiva".

(1) Comparativamente: "Igual que la causa se corresponde con su efecto, el fuego se corresponde con su humo". Teoría del modelo: el fuego es el original que pide la verdad; el humo es el modelo que la proporciona.

(2) Metonimia: Una ecuación, una vez abreviada (economía del lenguaje), se convierte en tropo y aquí en metonimia o modelo de coherencia. En efecto, el humo no se parece al fuego, pero está relacionado con él y, por tanto, proporciona información sobre el fuego. Igual que en un triángulo un ángulo proporciona información sobre el lado opuesto (cf. 6.9). La propiedad común del fuego y el humo es formar juntos un todo ("el fuego que fuma engendra"). Pertenecen al mismo sistema (conjunto, sistema). Por tanto, el tropo identifica a ambos bajo ese único punto de vista. Existe una analogía colectiva. El fuego y el humo comparten la misma propiedad conjuntamente, (no cada uno por separado como en la colección) el fuego y el humo no se parecen, sino que van juntos como pertenecientes al mismo todo (concepto colectivo) en virtud de la analogía metonímica o de coherencia.

- **3. Contramodelo.** Jantje no es sin más gallo; fuego no es sin más humo. Identificarlos en conjunto superaría el tropo y constituiría una contradicción. Existen por separado, no como un todo.

'Ser' . "Juan es..." o "el fuego es...". El término "ser" en un sentido teórico-modelo es o bien identidad total (en la definición) o identidad parcial (en los tropos) o contradicción (en el contramodelo). Así pues, el "ser" no es simplemente plural, sino identitario en un triple sentido.

Nota: La sinécdoque es una analogía de semejanza (El oficial: "¡Un soldado siempre llega a tiempo!": una copia representa al conjunto, 'los soldados') o de coherencia (El funcionario: "La barba está ahí" una parte, la barba, representa al conjunto, por ejemplo, al jefe). De nuevo esa economía del lenguaje ("Lo que se puede decir con menos palabras no se dice con más palabras") que contrasta con la comparación completa el tropo.

Nota: Algunos términos muestran una analogía tanto metafórica como metonímica. Por ejemplo, "perseguidor de faldas". Las faldas no se parecen a las mujeres, pero están relacionadas con ellas (metonimia). El cazador se parece al que 'caza' mujeres (metáfora). ¡Coherencia y semejanza! La lógica, si es natural, se siente completamente a gusto en las relaciones, pero sobre una base identitaria (es decir, triple [total / parcial (analógica) / ninguna]). Los modelos y los tropos son sus "elementos".

La distinción entre metáfora / metonimia y sinécdoque.

Ambos tropos se basan en la analogía (identidad parcial). Los ejemplos que ofrecen los libros de texto parecen anteponer las siguientes distinciones: la metáfora y la metonimia retratan la analogía entre especímenes de una colección entre sí y de partes de un sistema (todo) entre sí también, mientras que los dos tipos de sinécdoque delatan la analogía entre espécimen y colección y entre parte y todo. Las explicaciones teóricas obligan a decir "parece" porque la falta de una teoría clara se manifiesta en los ejemplos no aclarados.

La base proporcional muestra la diferencia.

De la misma manera que uno o algunos ejemplares están al lado de otro u otros ejemplares de la misma colección, por ejemplo, el yanqui está al lado de los niños y el gallo al lado de las gallinas.

Al igual que una o varias partes del mismo sistema están unidas a otra u otras partes, el fuego está unido al humo.

Pero fíjense en los sinécdoques. Al igual que uno o algunos especímenes representan su colección (universal), por ejemplo, un soldado representa a todos los soldados.

Consecuencia: el oficial le dice a un rezagado: "Los soldados nunca llegan tarde". Dice "soldados" (todos) pero se refiere a este soldado. En virtud de la analogía de la parábola. Se trata de una sinécdoque metafórica.

Al igual que una o algunas partes se corresponden con el todo (sistema, sistema), así, por ejemplo, la barba se corresponde con todo el hombre. Consecuencia: un empleado ve llegar al jefe y dice: "La barba está ahí". El empleado dice "la barba", pero se refiere al jefe (entero). En virtud de la analogía de coherencia (la barba no se parece al jefe pero está relacionada con él). Se trata de una sinécdoque metonímica.

El par "dice / significa" se representa en el término "syn.ec.doche", co-significado o co-significante. El discurso sinecdóquico sugiere, pues, lo que no se dice, se insinúa en virtud de la semejanza o la coherencia (identidad parcial, analogía), conceptos básicos que ya están muy presentes en la mente de los niños.

Nota. Los sinécdoques también se dan a la inversa: a todos los soldados presentes, el oficial les dice: "Un soldado aquí nunca llega tarde" (donde se quiere decir todos). O metonímicamente, "Este hospitalario refugio" (donde se quiere decir toda la casa) también puede leerse "Esta hospitalaria casa" (donde el propietario quiere decir "dar cobijo").

Observación. Muestra bibliográfica: A. Benmakhlouf, *Analogy*, en: D. Lecourt dir., *Dict. historique et philosophique des sciences*, PUF, 1999, 32/36. El autor concluye el artículo señalando que la analogía es "un concepto difícil de formalizar". En primer lugar, ¿es posible formalizarla sin basarse en la lógica natural sobre la materia? Aristóteles por supuesto.

1. La analogía proporcional (metafórica) (*Topica* 1: 17: 108, a7), descrita como "a/b = c/d".

2. La analogía atributiva, "participativa" (metonímica) resulta mucho más pobre. Aristóteles limita los ejemplos a las relaciones entre la sustancia y sus accidentes (tratados por separado). En lo que Benmakhlouf olvida que el concepto se refiere a todas las relaciones (más allá de las de las categorías). Habla de "conexiones de fenómenos" y de "modelo" sin anteponer los conceptos naturales - lógicos básicos. Lo que conduce a reflexiones confusas.

Amplia ampliación de conocimientos. Benmakhlouf habla del razonamiento analógico y de su valor probatorio. "Dios es el creador", dicho a alguien que quiere oír hablar de Dios, presupone que uno (el propio hablante, el oyente) sabe por experiencia directa qué es 'crear'. El hablante debe saber primero por experiencia directa qué es Dios, si no lo que afirma queda en el aire. Todo discurso analógico, si ha de ser real, se basa en el conocimiento directo de ambos términos de comparación. Así: si quiero decir algo sobre la conciencia razonadora en términos de operaciones cerebrales, esto presupone que primero sé qué es la "conciencia razonadora", qué son las "operaciones cerebrales" y cuál es exactamente la conexión entre ambos términos de la ecuación. Si uno de los términos es un punto ciego, entonces estoy hablando en el aire.

2.5 El término "ser"

Crítica. I.Kant (1724/1804), L. Coutural (1868/1914), G. Frege (1848/1925), B. Russell (1872/1979) y otros criticaron el concepto de ser. Del mismo modo, I.M. Bochenski. *Métodos filosóficos en la ciencia moderna*, Utr. / Antw., 1961, 61: "La mayoría de las palabras del lenguaje coloquial son muy ambiguas. Por ejemplo, la palabra 'es' tiene al menos una docena de significados que varían. Por lo tanto, en lugar de tales palabras es conveniente utilizar símbolos artificiales pero inequívocos". Hasta aquí un primer hecho. Un segundo hecho es que todos los críticos -Bochenski entre otros- escriben libros en lenguaje cotidiano en los que el término "ser" se utiliza regularmente -entre otras cosas para explicar textos matemáticos y logísticos en los que los términos exactos son inevitables- que, sin embargo, ¿son perfectamente inteligibles sin ambigüedades! La pregunta que se plantea es: "¿Cómo entender esta contradicción - crítica y al mismo tiempo muy útil de utilizar?".

El ser, la existencia

'Ser', 'ser como totalidad de la realidad' son sustantivos que plantean pocos problemas (cuestión de acuerdo sobre el significado).

2. Comienzan los problemas de uso verbal.

a. "Todo lo que es, es". Allí 'es' significa claramente 'existe', "ser encontrado". Ése es el significado de existencia.

b. "Todo lo que es así, es así". Copulativamente (utilizado como verbo de enlace), "es", aquí con "tan" que denota ser, forma un término que tiene un significado descriptivo esencial. Y lo hace en tres significados principales:

1. identidad total de algo consigo mismo (modelo total, como en la definición),
2. identidad parcial de algo con otra cosa (modelo parcial), es decir, lenguaje analógico,

3. no identidad total de algo con otra cosa (contramodelo) como en contradicción.

Conclusión: uso identitario.

Su propia 'akribeia', precisión del lenguaje coloquial. Esto ya es evidente por el hecho de que los críticos mencionados cometen textos que muestran mucha 'akribeia'. Pero hay más: los lógicos en sus críticas, por ejemplo, aíslan el término 'es' de cualquier contexto. Así R. Blanché, *Introduction à la logique contemporaine*, París, 1957, 17. "La cópula 'es' exhibe una multiplicidad de significados. Así, la pertenencia de un proverbio a un sujeto en "Pieter es un hombre" y la pertenencia de un individuo a una clase en "Pieter es un hombre". Así la implicación de un refrán por un sujeto en "Los artistas son sensibles" y la inclusión de una clase en una clase en "Los mamíferos son vertebrados". Así la equivalencia en la forma afirmada en "París es la capital de Francia" y en la forma de una definición expresada en "El círculo es el lugar geométrico de los puntos que están a la misma distancia de un centro fijo".

Derribar así el lenguaje de la circulación no es más que una proyección: Blanché pretende que el lenguaje coloquial es un lenguaje exacto y le exige lo mismo que a un texto lógico. Si situamos las frases que menciona en el contexto real en el que se pronuncian en la vida, pierden su versatilidad. La pierden, sin embargo, en el libro de Blanché en el que utiliza un lenguaje coloquial. No hay que confundir los dos usos del lenguaje, el coloquial y el matemático-lógico. Cada uno tiene su tipo de precisión. Y atención: el "contexto" en lo que respecta al lenguaje coloquial tiene dos vertientes: el texto anterior y posterior a las frases que cita, y la situación vital general en la que se pronuncian dichas frases. Sacar un texto de contexto es someterlo a la arbitrariedad.

2.6 Teoría de los signos.

A modo de introducción. Un mapa es una señal que se refiere a un paisaje. Un poste indicador también es una señal que hace referencia a un paisaje. ¿Cuál es la diferencia en cuanto a la "referencia"? Abordémoslo por un momento porque ambos proporcionan la verdad y, por tanto, son "modelos" de su original, el paisaje. Cuando estamos de viaje -por ejemplo, en el sur de Francia- miramos como si el mapa fuera, en cierto sentido (es decir, analógicamente), el propio paisaje: a través de esos "signos" vemos lo "significado". Y, sin embargo, ¿qué distancia entre signo y significado!

Definición. Algo, si en virtud de la similitud o la coherencia se refiere a otra cosa, entonces es un signo (modelo que proporciona información) de ese otro algo (su original que pide información). Éste es el núcleo de toda semántica (teoría de los signos).

Tipología. Imagínate.

1. Semejanza. Un retrato, un cuadro: - son signos en virtud de la semejanza (como el mapa de hace un momento). Signo y significado son copias del mismo conjunto.

2. Coherencia. La relación "parte / todo" es la base aquí. Esto es múltiple. Como la causa es el efecto, el fuego es el humo (y el fuego es un signo del humo y viceversa). Como el medio para el fin, así el arado es el cultivo (y es un signo de él). Como el síntoma se corresponde con la enfermedad, así, por ejemplo, la fiebre alta se corresponde con una gripe grave (y la fiebre es un signo de enfermedad). Pero la correlación puede limitarse a la pura simultaneidad: por ejemplo, la llegada de las golondrinas a nuestras regiones es "signo" de la primavera. Y la ropa negra puede ser "señal" de luto.

- **Signos naturales y no naturales.** Una señal, una contraseña, - son signos acordados. Igual que el atuendo negro de hace un momento es un signo de luto acordado socialmente. La conexión - similitud y sobre todo coherencia - está ahí pero en virtud de la voluntad humana. Un signo puede ser asociativo. Cuando una madre se fija en un joven veinteañero, piensa fácilmente en su hijo veinteañero en virtud de la similitud. Un pañuelo perfumado recuerda a un amante a su prometida, que se lo regaló. En virtud de la coherencia. Los libros de álgebra y logística están llenos de símbolos que son signos de conceptos en virtud de la convención que creó la coherencia entre el signo material sobre el papel y algún concepto.

- **Signo inequívoco o ambiguo.** Una mancha de sangre se refiere a herida o golpe en la luna. Pero ya el plural ("or hurt or moonshot") muestra que es posible más de una interpretación de una 'mancha de sangre'. Y, en caso de señal de herida, ¿qué herida? En el Evangelio de Marcos (13:22), Jesús dice "Habrá falsos Cristos y falsos profetas que harán señales ('sêmeia') y milagros ('terata') para engañar, si es posible, a los elegidos". Jesús señala, alto y claro, los posibles significados de "signos" (de poder extra o sobrenatural) y "milagros" (cosas insólitas pero impresionantes que dan testimonio de algo superior) y aconseja a los cristianos que no sean ingenuos al respecto.

- **Signo y realidad.** Se oye más a menudo: "Un signo no es la realidad".

Cuidado: los que hablan así están hablando lenguaje conversacional. El lenguaje ontológico llama a un signo un tipo de realidad en el sentido de "no - nada sino algo". Al fin y al cabo, si el signo no fuera absolutamente nada, no podría tener semejanza ni conexión con ninguna otra cosa.

- **Sintaxis y pragmática.** Los signos "+" y "-" de la suma y la resta son signos que conectan otros signos, como los números. En sí mismos son incompletos, pero situados entre números "significan" plenamente lo que son, signos sintácticos (de conexión). Por ejemplo,

"¡Ya viene!" puede ser una señal para atacar a alguien. Esa frase es a la vez una observación y una señal, es decir, un signo con una intención, con una orientación hacia un resultado. Este segundo aspecto lo convierte en un signo "pragmático" (orientado a un resultado).

- **Signo metafórico y metonímico.** Es sencillo: si signo de semejanza, signo metafórico; si signo de coherencia, signo metonímico. Por ejemplo, un mapa es un signo metafórico del paisaje y el poste indicador es un signo metonímico.

2.7 Semejanza y coherencia en el pensamiento premoderno

Muestra bibliográfica: G. Welter, *Les croyances primitives et leurs survivances*, París, 1950, 72ss . El autor menciona a L. Lévy-Bruhl (1857/1939); *La mentalité primitive* (1922) quien, tras un estudio más profundo, ya no tachó la mentalidad premoderna de "prelógica": los premodernos razonan como nosotros, pero partiendo de axiomas en parte diferentes.

Dinamismo (manaísmo). Un axioma principal entre los primitivos reza: "Todo lo real es portador de fuerza vital". En griego antiguo 'dunamis', en latín 'virtus'. En la Biblia "ruah" (= espíritu). En el lenguaje moderno 'fluido' como representación de lo diminuto, de lo sutil de esa fuerza vital que lo navega todo. 'Manaísmo' viene de 'mana', cargado de fuerza vital. Cf. G. van der Leeuw *Phänomenologie der Religion*, Tübingen, 1956-2, 3/9 (Power).

- **La magia.** La magia y el tabú son dos aplicaciones del dinamismo. Al actuar mágicamente, se toma la iniciativa de alcanzar un determinado objetivo mediante la materia fina. La magia consiste en actuar con polvo fino sobre el polvo fino de otra cosa. El polvo fino puede manipularse mediante la concentración del pensamiento. Al observar un tabú, se intenta eludir o contrarrestar una fuerza vital nociva.

- **Semejanza y coherencia.** Muestra bibliográfica: J. Frazer (1854/1941; *The Golden Bough* (1890)) sostiene que la magia y la evasión siempre trabajan el contacto helado o de materia fina (= fluídico). A esto lo llama "simpatía". Como resultado del esfuerzo y el sacrificio, las cosas y sus procesos funcionan en un punto de mira incluso a distancia a través de un contacto material enfermizo. Frazer ve que esto ocurre de dos maneras.

- **Observación.** La evitación (tabuismo), como ya se ha mencionado, consiste en oponerse a una fuerza vital percibida como perjudicial. Así: mientras su marido está cazando, la mujer no se muestra a un vecino para 'evitar' que a través de ella se debilite el dunamis, la fuerza vital que trae la felicidad de la caza, de su marido. El vecino es "tabú", debe evitarse durante

la caza. Ya que la fuerza vital del vecino puede perjudicar la felicidad con respecto a la caza a través de un contacto tenue.

- **Simpatía.** Simpatía, entiéndase: contacto fluido, puede ser provocado, causado por la semejanza. En latín: "Similia similibus", lo semejante a través de lo semejante. Esto da magia "imitativa". Una mujer infértil fabrica un muñeco que representa a su bebé deseado, le da de mamar ritualmente como si el bebé ya estuviera allí (lo que ahora se llama "pensamiento positivo"). Ese esfuerzo o sacrificio afecta a la fertilidad en la esfera tenue de forma que viene un niño. La muñeca se parece al bebé y, precisamente por eso, surge la simpatía o el contacto con el bebé que se va a recibir. De este modo, la imagen es una (etérea) con lo representado. En Java, en aquella época, cuando florecían las plantas de arroz, el agricultor y su esposa mantenían relaciones sexuales en el arrozal para mostrar a las plantas de arroz -es decir, a sus espíritus de la fertilidad- un modelo de fecundación. Ese esfuerzo parabólico establece un contacto en un plano enrarecido al que responden dichos espíritus. Se tamborilea sobre un caldero para imitar el sonido del trueno. Ese esfuerzo o sacrificio desencadena un efecto en el origen enrarecido de la deseada tormenta con lluvia fértil.

- **Coherencia.** La simpatía se puede trabajar a través de algo relacionado con lo que se pretende. Esto da magia al contacto. Una mujer estéril toma prestada la ropa de una vecina rica en niños -ropa cargada con la fuerza vital rica en niños de esa vecina-, se la pone y se apropia de parte de la fuerza vital de la vecina. Ese esfuerzo entra en contacto con el tenue principio de un futuro bebé.

- **Magia negra.** Negro" significa aquí "sin escrúpulos". Uno frota el órgano enfermo de una persona con un paquete de hierbas (que absorben el inicio material fino (etérico, astral) de la enfermedad por contacto) para colocar esas hierbas traviesas en la vía pública de tal manera que quien pase por allí (camine sobre ellas (contacto físico)), recoja el inicio material fino enfermizo de la enfermedad: así uno transfiere la enfermedad a una víctima. Esta es una forma de echar suertes. El chivo expiatorio que los israelitas llevaron al desierto cargado con sus pecados es un ejemplo de este tipo de "transferencia" a un animal. Así, uno se apodera del mechón de pelo de alguien, que sigue manteniendo un contacto inicio material fino incluso separado de la persona, para actuar a través de su fuerza vital sobre la persona a la que pertenecía el mechón de pelo, es decir: sobre la fuerza vital de esa persona.

Conclusiones. La similitud y la coherencia son conceptos básicos, incluso para los premodernos.

2.8 Detección de valores tropológicos

Muestra bibliográfica Th. Ribot, *La psychologie des sentiments*, París, 1917-10, 171/182 (*Les sentiments et l'association des idées*). - Ribot (1839/1916) fue un psicólogo experimental y un sabio. El pequeño capítulo citado ahora muestra cómo nuestras mentes (entiéndase mente/razón, aprehensión de valores y volición), especialmente ahora vistas como aprehensión de valores, valoran algo incluyendo otra cosa en virtud de similitud o asociación.

- **Definición.** A, si A (modelo) en virtud de la similitud o coherencia se responde instintivamente como si A, B (original) lo fuera, entonces A es una asociación de B.

- Asociación. - Si algo piensa en otra cosa, esa otra cosa es una asociación de ese algo. Ribot sustituye "pensar en algo" por "apreciar", "reaccionar emocionalmente".

- **1. Aprecio metafórico.** Por un joven, si se parece a su amado hijo -por ejemplo, tiene la misma edad-, una madre siente en su interior lo mismo -o al menos surge un sentimiento de simpatía muy afín-, como si se tratara de su propio hijo.

- Tropo. Tropo es referencia. Una especie de rastro secreto va del joven señalado al hijo de la madre, - hijo que precisamente no está físicamente presente. En el mercado, por así decirlo, está "presente" su propio hijo. El mercado es una parábola - o signo metafórico.

- **2. Apreciación metonímica.** Un enamorado fuerte -según Ribot cada vez más - experimenta apasionadamente un sentimiento erótico por la persona de su "amada". Consecuencia: si ve o simplemente piensa en su ropa, su casa, sus muebles, entonces en virtud de la coherencia transfiere su eros a "todo lo que es de ella". Surge en él el mismo sentimiento, o al menos uno análogo, que si la amada misma estuviera presente. Nota: Lo que se llama "fetichismo" surge en alguna parte del mismo mecanismo psicológico.

- Tropo. En el presente que es "suyo", emerge lo ausente, o más bien la amada ausente. Lo presente de ella es signo cohesivo o metonímico. De nuevo, ese misterioso "rastro" del presente al ausente.

- Sentimiento identificador. Todo el mundo sabe lo que Ribot describe. Al fin y al cabo, ellos mismos lo viven espontáneamente. La psicología de masas es frecuente. Pensemos en las manifestaciones en las que, por ejemplo, los iraquíes queman la bandera estadounidense por motivos de coherencia -la bandera no se parece a los EE.UU., sino que está relacionada

con ellos- o rompen el retrato del presidente estadounidense por motivos de semejanza. Mientras tanto, el afectado por el tropo sabe muy bien que hay una distinción, de hecho una brecha, entre lo quemado y lo roto. Sin embargo, se identifica. La identificación está arraigada en nosotros.

- Traslado. Ribot habla de: "transfert par ressemblance" / "transfert par contiguité". Es decir, "transferencia por semejanza / transferencia por coherencia". Todos los científicos humanos, todos los psicólogos conocen este fenómeno muy frecuente de la mente. A veces con los problemas que le son inherentes. Lo que a veces se llama cariñosamente "psicología de la asociación", tuvo un pasado, sigue teniendo un presente y sin duda tiene mucho futuro.

2.9 El concepto de recogida.

Desde que Georg Cantor (1845/1918), matemático alemán, definió 'conjunto' como "elementos (datos de cualquier tipo) en la medida en que presentan una o varias propiedades comunes". Esta definición ha sido discutida a raíz de la paradoja de Russell (en la que no entraremos ahora). Eso también pertenece a la logística (lógica formalizada).

Nuestra base en este asunto es el concepto de ser como elemento del conjunto total de todo lo que es. La gente en los círculos ontológicos también llama a ese conjunto total "ser". De modo que se puede decir que un ser o algo es un elemento del ser. En otras palabras: todo lo que es incluso algo o no - nada, es elemento del ser o del conjunto de la realidad.

- Falacia. Una falacia es un razonamiento falso, engañoso. En los círculos lógicos, se denomina sofisma. - Un ejemplo - Ebulides de Mileto (-380/- 320) nos dejó lo que sigue.

1. Quitarle un pelo a alguien no le convierte en calvo. Ni tampoco dos o tres. Ni tampoco quitar un pelo tras otro.

2. Un grano no es todavía un montón de granos. Tampoco lo es añadirle un segundo, un tercero. Así que añadirle uno tras otro no hace todavía un montón de grano. El error de razonamiento. - Citamos la crítica dialéctica. Ebulides dirige la atención sobre los elementos de una colección (cabeza de pelo, montón de grano) cuando en realidad se trata de una cuestión de lenguaje.

Un grano todavía no hace un montón de grano, ni tampoco dos, tres, cuatro y así cada grano. Así que cien, diez mil granos tampoco forman un montón de grano. ¿Dónde está el sofisma? Es decir, el razonamiento inválido practicado deliberadamente. En primer lugar, a un grano se le atribuye la propiedad de "(aún no) un montón de grano". Lo cual es cierto. Pero uno se salta deliberadamente, con el cambio cuantitativo creciente en el número (summa o

suma) de granos amontonados, el salto cualitativo. Tres granos ya es "un montoncito". Diez mil ya es un montón impresionante de granos. El término "montón" incluye dos características: 1. un número suficiente para, comparado con un solo grano o a lo sumo unos pocos que muestren a simple vista un número ordenado de granos, 2. con un salto cualitativo para provocar la noción de un montón de granos.

Una característica del pensamiento dialéctico existente desde la antigüedad griega es prestar atención a una progresión. P. Foulquié, *La dialéctique*, PUF; 1949, 64s.s., expone cómo la dialéctica marxista presta atención a una progresión en la medida en que se producen cambios cuantitativos graduales (colectivamente llamativos) de tal manera que en determinados momentos puede establecerse un salto cualitativo. Entre otras cosas, el hielo, el agua líquida, el vapor de agua, con el aumento gradual de la temperatura, son el resultado de tales saltos cualitativos. La aguja de una balanza, cuando el peso de un lado aumenta gradualmente, salta de repente. El arsénico, con un cambio cuantitativo gradual, se convierte de medicamento en veneno mortal. La intimidación pasa de ser psicológicamente insignificante a ser aún tolerable e insufrible... Un euro todavía no es una suma, dos, tres... tampoco. Pero cuatro mil euros es una cantidad. Un millón de euros lo llamamos un capital.

Se ve que para un solo elemento sobre un subconjunto a un conjunto universal o total por Eubulides razonamiento sin tener en cuenta los saltos cuantitativos (representados en el lenguaje). Mientras tanto, observamos los saltos dialécticos: elemento, subconjunto, conjunto universal. Se piensa en grano, montón de granos, montón de granos.

O aún: En una gasolinera. "¿Cuánto cuesta realmente una gota de gasolina, señora?". "Una nulidad, por supuesto". "Entonces llene mi depósito". Comparemos la gota de gasolina con el grano de Eubúlides y "el depósito lleno" con su "montón de grano". De nuevo, con el cambio cuantitativo se produce un salto cualitativo (aquí: el precio) que se desmiente desdeñosamente. Como humor, se trata de una sinécdoque: se dice "gotea mi depósito lleno (por una cifra sin sentido)", pero se quiere decir humorísticamente en parte que el depósito lleno implica sin embargo un precio que tiene en cuenta el salto cualitativo (depósito lleno) (que es cantidad con respecto al dinero).

2.10. Este capítulo resume:

Comprender correctamente lo dado y lo preguntado y razonar hasta llegar a una solución -la estructura básica de la lógica- requiere un planteamiento ordenado. Toda la historia de la metafísica occidental incluye, por tanto, una serie de teorías del orden en las que la forma, como base del orden y la disposición, ocupa un lugar central.

El pensamiento apela a una mente incorpórea. El psicologismo, el sociologismo, el fisicalismo o el neurocientismo siguen sin poder explicar las operaciones lógicas. La lógica

natural piensa las formas en términos de identidad total consigo misma y de no identidad parcial o total de dos formas entre sí.

El método comparativo sigue siendo fundamental. Las similitudes o correlaciones con datos divergentes se representan en una relación. Teóricamente, las definiciones se aplican, por un lado, como modelos totales, y los tropos -metáfora, metonimia y sinécdoque, por otro- como modelos parciales. En todo esto se pone de manifiesto lo importante que es el papel del verbo "ser", y cómo en el uso del lenguaje coloquial, las lagunas y ambigüedades que pueda haber en él son compensadas y aclaradas por todo el contexto en el que se sitúa el uso lingüístico. Razonar los datos y las preguntas requiere una teoría de los signos. Los signos están ahí, por una parte, en virtud de la semejanza, como un mapa se parece al terreno representado, pero, por otra parte, también en virtud de la coherencia, como un poste indicador está relacionado con el lugar al que se refiere.

La similitud y la coherencia también se encuentran en muchas culturas antiguas, donde se observa en relación con el concepto de "fuerza vital", la base de todo lo real. El llamado sentido tropológico en psicología también muestra similitud y coherencia. Por ejemplo, todo lo que se parece o está relacionado con la persona amada remite a ella. El concepto de coleccionar también se refiere a ordenar: se reúne lo que tiene características comunes. La colección total de todo lo que existe se denomina "ser". Por último, una serie de falacias surgen precisamente porque o porque no tienen en cuenta los cambios cualitativos en los saltos cuantitativos.