

## **Capítulo 1 Lógica general (Lugares comunes)**

### **Contenido**

Capítulo 1 Lógica general (Lugares comunes) .....	11
1. 1. Estructura básica .....	11
1.1 Dado/solicitado: solución .....	11
1.2 Cuatro tipos de resolución de problemas. ....	13
1.3 Fenomenología .....	16
1.4 Intuición (Contemplación) .....	20
1.5 Cultura en términos de tarea y solución .....	21
1.6. Este capítulo resume:.....	23

### **1. 1. Estructura básica**

#### **1.1 Dado/solicitado: solución**

**Una sistemática básica.** Un par de opuestos -la "sistechia"- controla siempre la comprensión de un problema. Para ello, hay que comprender correctamente lo dado y lo requerido. A continuación, se razona la solución. Una 'systechia' (griego: su.stoichia) o par de opuestos como base se impulsa a sí misma, es decir, a captar lo que "se muestra" (lo dado (en neerlandés GG, gegeven ) y lo requerido (en neerlandés GV, gevraagd)) y a "demostrar" razonadamente cuál es la solución (en neerlandés OPL, oplossing). En forma simbólicamente abreviada: "GG ^ GV - OPL". Aquí, el signo de conjunción "^" significa "y".

El término "algoritmo" también puede mencionarse en este contexto. Un "algoritmo" es una configuración diacrónica (un conjunto de lugares que hay que rellenar uno tras otro) con una finalidad bien definida. En este caso: realizar un razonamiento impecable. Un modelo. En una clase. En la pizarra, el profesor pone: "2 + 2 = .". Reescrito: "GG: 2 + 2. GV: .". El punto en la pizarra significa el OPL que hay que encontrar. La regla general supuestamente conocida es "una suma parcial y una suma parcial juntas forman una suma total". Esta idea está presente, al menos inconscientemente, en la mente de un escolar.

**Matemáticas antiguas.** Los matemáticos antiguos enseñaban a resolver problemas. Las matemáticas de problemas actuales siguen haciéndolo. Algunos modelos.

- GG. Johnny le da a Pete 36 canicas. Éste se queda con  $\frac{3}{5}$  de ellas. GV. ¿Cuántas tenía inicialmente? Y ahora una solución. Todas las canicas son  $\frac{5}{5}$ .  $\frac{5}{5}$  menos  $\frac{3}{5}$  es  $\frac{2}{5}$ . Ahora  $\frac{2}{5} = 36$ , entonces  $\frac{1}{5}$  es igual a  $36 \cdot \frac{5}{2} = 90$ . Entonces  $\frac{5}{5} = 5 \times 18 = 90$ .

- GG. Johnny tiene 90 canicas. Le da  $\frac{2}{5}$  de ellas a Pete. GV. ¿Cuántas le quedan? Y ahora un OPL. Todas las canicas son  $\frac{5}{5}$ .  $\frac{5}{5}$  menos  $\frac{2}{5}$  es  $\frac{3}{5}$ .  $\frac{1}{5}$  es  $90 \cdot \frac{5}{3} = 150$ . Así que  $\frac{3}{5}$  es  $3 \times 150 = 450$ . A Juanito le quedan  $3 \times 150 = 450$ .

Se puede ver que aquí se da en parte la regla de tres. Razona desde todos (aquí:  $\frac{5}{5}$ ) sobre sólo uno (aquí:  $\frac{1}{5}$ ) hasta algunos (aquí, por ejemplo,  $\frac{2}{5}$  o  $\frac{3}{5}$ ). Ese sistema de conceptos en tres partes es una comprensión general (regla) cuyas aplicaciones realiza el escolar sobre la base de su comprensión inconsciente del asunto.

**Retórica antigua.** Muestra bibliográfica: R. Barthes *L' Aventure sémiologique*, París, 1985, 85 / 165 (L'ancienne rhétorique). La "retórica" (griego: *technè rhètorikè*; latín: ars oratoria) enseñaba a relacionarse de tal manera que un mensaje llegara de forma plausible. Llámese "ciencia de la persuasión" o "teoría de la elocuencia". Pues bien, los retóricos aplicaban el algoritmo antes descrito. Para llegar de una situación dada y planteada a una solución, conocían las pruebas directas e indirectas.

- **1.** Pruebas directas. Griego: *pisteis a.technoi*, que significa pruebas que no requieren razonamiento. Se pueden distinguir dos tipos:

a. creencias ya presentes en la mente del público (así: axiomas; mentalidad)

b. lo que el orador puede demostrar in situ (una ley conocida; la actuación de un testigo).

Ambas son pruebas sin 'technè', destreza (aquí relativa al razonamiento). Pertenecen al ámbito de la "fenomenología", que parte de la experiencia directa e intuitiva de los fenómenos y refleja así lo que es inmediatamente GG (véase más adelante).

- **2.** Pruebas indirectas. Griego: *pisteis en.technoi* que significa pruebas que contienen razonamiento. Partiendo de lo que el orador y el auditorio, o de lo que sólo el orador sabe por ahora, debe "argumentar" (razonar). Hay que tener en cuenta que estas pruebas también empiezan por GG y GV, pero pertenecen al ámbito de la "lógica".

**Conclusión.** Tanto si se trata de escolares como de los asistentes al "ágora" (asamblea pública) ateniense, las personas implicadas no suelen tener más que el "sentido común" propio de todo ser humano. Sin embargo, después de lo que se acaba de exponer, resulta que las operaciones de pensamiento y lo que presuponen en términos de axiomas y certezas inconscientes no resultan ser tan sencillas. Lo que demuestra que no hay que confundir la

lógica del sentido común con la lógica del sentido simplista. Cosa que a veces ocurre con el tiempo.

## **1.2 Cuatro tipos de resolución de problemas.**

Muestra bibliográfica : Ch. S. Peirce. *Pragmatisme et pragmaticisme*, I, París, 2002, 215/235.- Peirce (1839/1914) fue un científico, filósofo y matemático estadounidense, fundador del llamado pragmatismo (véase más adelante). En *The Fixation of Belief*, en : *Popular Science Monthly* 12 (1877), expone cuatro métodos para hacer verdadera una creencia.

### **1. Método de la tenacidad ("Tenacity").**

A una tarea (GG + GV), la idiosincrasia responde exclusivamente con su propia solución. Así pues, los problemas económicos, dejando de lado otras soluciones, se resuelven con el libre comercio. Así, G. Galilei (1564/1642), físico italiano y defensor del sistema heliocéntrico de Copérnico(1564/1642), físico italiano y defensor del sistema heliocéntrico de Copérnico, "resolvió" el problema de las mareas y de la astrología negándose a investigar sobre el tema. Cf. Ch. Alain *L'effet lunaire*, en: *Psychologies* (París) 77 (1990: juin): 50/53. en el que un biógrafo reprocha a Galilei que tal método es "tan malo como la superstición". Como ejemplo paradigmático, Peirce menciona a alguien que era un partidario rabioso del libre comercio. Para mantener frescas sus opiniones, sólo leía textos orientados al libre comercio. La "verdad" se reduce a la concepción individual que se presupone axiomáticamente.

### **2. Método de justicia ("Autoridad").**

A una tarea se responde exclusivamente con una solución impuesta por alguna autoridad. Los sistemas eclesiásticos o políticos mantienen así una "ortodoxia", una rectitud (según Peirce). No hay que confundir 'rectitud' con 'sinceridad'. La sinceridad, es una cualidad subjetiva por la cual uno gasta lo que tiene dentro; uno sale honestamente por lo que piensa interiormente.

### **3. Método preferencial ("A Priori").**

Se afirma estar a favor de la libre discusión, pero cada individuo o ideología afirma lo que es "un priorato", es decir, lo que se defiende preferentemente pero sin verificación de la realidad fuera del ámbito cerrado de la discusión. Sin embargo, a diferencia de las dos formas de opinión anteriores, la otra opinión es aceptada. Así (según Peirce) aquellas metafísicas que apelan al gusto de la razón. Así la teoría que afirma que el hombre actúa sólo por egoísmo : está en el gusto, nada más.

#### 4. Método científico ("Realidad").

A una tarea se responde con la comprobación de la realidad. Para Peirce, ¿qué es real? Aquello que sigue existiendo de forma sostenible completamente independiente de nuestra conciencia y que no puede ser influido por ella. Este método antepone la "indagación". Peirce se denomina a sí mismo realista escolástico. Concibió su pragmatismo como un método para poner a prueba las ideas; éstas deben animarnos a hacer realmente algo con ellas. De ahí que deje que la ciencia surja de la realidad misma en la medida en que pueda representarse en términos objetivos. En concreto: quien tiene una "realidad" objetivamente dada (es el inglés de Peirce Peirce encuentra como un ser cognoscitivo, es decir, conocedor ('cognición'), cuando se pone a prueba, se encontrará una y otra vez con el mismo hecho y su 'forma' (entiéndase: comprensión). De ahí que Peirce menciona la "permanencia externa" como característica principal de la cientificidad. Discusión, sí, comprobación (con refutación), también; pero los resultados se muestran "a la larga", es decir, ¡a largo plazo! Esto último es: a la larga, la realidad objetiva penetra.

Comenzamos con una ocurrencia de W. James (1842-1910), reputado psicólogo religioso y autor de *Varieties of religious experience*: "Toda nueva doctrina pasa por tres etapas: Se la ataca tachándola de absurda. Después, se acepta como verdadera, pero sin más importancia. Finalmente, uno reconoce su verdadero significado y sus oponentes afirman haberlo descubierto". Aunque boudade, sin embargo lo que James dice, se repite más a menudo, sobre todo en los círculos científicos.

Según Peirce la obstinación ("me atendré a esto en las buenas y en las malas"), la franqueza ("siempre nos han enseñado así") y el favoritismo ("me gustaría discutir sobre eso, pero ésta sigue siendo mi opinión individual"), a veces funcionan bastante en los círculos científicos. Así hasta que la cuarta actitud, la investigación basada en la realidad, demuestra que "una y otra vez es de hecho así y no diferente" y refuta así las otras tres actitudes como falsas, esta vez "a largo plazo".

Con esta última, la opinión (y los presupuestos) no dependen del "propio sentido" o de "lo que otros presagian" o de "las propias preferencias", sino de la propia realidad dada. Para decirlo con Parménides de Elea, fundador de la escuela eleática, (en el sur de Italia, 540/...), "piensan según la realidad misma". En otras palabras: los presupuestos se adaptan a la realidad misma. Así, esos presupuestos se convierten en la representación, lo más exacta posible, de "todo lo que es". A ese tipo se le llama ahora a veces "el hombre espejo" (que refleja lo que es). Dada la tendencia muy humana, demasiado humana" a albergar los tres primeros métodos, este cuarto método es "difícil".

Muchas personas denotan idiosincrasia, franqueza o preferencia. Sin captar el sentido, el significado, de lo que se les da objetivamente, le dan su propia interpretación subjetiva. Así, no dan a las cosas su debido sentido, sino que establecen su propio significado, que proyectan en las cosas. Pocos interpretan "objetivamente científico".

Hasta aquí un resumen muy condensado de los cuatro métodos para resolver una tarea.

**Hecho curioso** - Peirce no se detiene en el hecho de que todo ser humano, si no tiene cuidado, exhibe cada una de las cuatro formas de opinión. Todos somos iguales. Albergamos opiniones de tal manera que despreciamos cualquier otro punto de vista, cuando no lo excluimos ya obstinadamente -tenacidad-. Compartimos creencias con otros que tienen autoridad a nuestros ojos, y así somos "directos" -autoridad- con los demás. De paso: como ya San - Agustín (354/430), el gran padre de la Iglesia patristica, nunca hemos puesto a prueba la mayor parte de nuestras creencias, pero "creemos" en ellas de todos modos. Sostenemos proposiciones porque se ajustan a nuestro gusto: alguna preferencia -a priori- es la verdadera "razón". Mantenemos opiniones que establecemos a partir de nuestras experiencias espontáneas, sí, de nuestras propias pruebas metódicas: la realidad.

**Medicina.**- Estas cuatro actitudes se encuentran en casi todas las ciencias, pero preferentemente en las ciencias humanas.- Así leemos a B. Kiefer *Science médicale : un joli désordre*, en: *Le Temps* (Ginebra) 18.05. 04, 39. El autor es redactor jefe de Médecine et Hygiene. Su artículo comienza así:

"¿Una ciencia, la medicina? Para ser sincero, es más bien un inconmensurable agregado de prácticas y teorías no demostradas y con un carácter científico poco comprobado." Así, por ejemplo, por mencionar algunos: el psicoanálisis, el enfoque genético de las enfermedades, la división de la medicina en ramas especializadas en órganos (cardiología, neumología y similares más). Kiefer: "Lo que es científico en sentido estricto no son teorías globales, sino pequeños fragmentos de teoría demostrados gracias a estudios. Por ejemplo, el hecho de que diez sesiones de psicoterapia sean tan eficaces para tratar a un grupo de pacientes que sufren depresión como un medicamento. O incluso : en comparación con un placebo, un fármaco reduce la tensión arterial y tras dos años de tratamiento mejora la esperanza de vida de los pacientes hipertensos estándar. Saber eso es mucho y poco a la vez"- Tiene mérito que la ciencia se dé cuenta de sus límites. En particular, tiene el mérito de poner a prueba las teorías de manera que los pequeños fragmentos de conocimientos válidos adquieran coherencia. Esto es importante porque la medicina práctica, una vez enfrentada a un paciente concreto, no tiene que ver con las pequeñas piezas válidas, sino con su coherencia..

### **1.3 Fenomenología**

#### ***La fenomenología como representación del conocimiento disponible***

El método fenomenológico implica una forma directa de conocer la realidad, partiendo de una experiencia intuitiva, en la que se encuentran sujeto y objeto. Se intenta describir el sujeto con la mayor exactitud posible, libre de toda teoría y prejuicio, libre de toda consideración subjetiva. Por ejemplo, la fenomenología de la enseñanza sólo es posible si la persona que quiere llegar a comprender qué es eso de "enseñar", enseña activamente. En ese contacto empírico con la cosa misma, surge y crece la percepción del ser. Después, este método fenomenológico puede complementarse, mejorarse si es necesario, con otras formas indirectas de conocer, como los métodos psicológicos y de psicología profunda, el análisis del lenguaje y los métodos de- y reductivos.

***Evidencias... con reservas.*** G. Bolland, Hrsg., *Hegel's kleine Logik*, Leiden, 1899, 103, - el filósofo alemán G.F. Hegel (1770/1831), fue el gran inspirador del llamado idealismo absoluto alemán - escribió "Todo hombre desarrollado posee una multitud de puntos de vista y concepciones básicas 'como directamente dadas en su conciencia'. Sin embargo, mucho pensamiento y una larga experiencia vital preceden a esto". Prácticamente, esto significa que todo el mundo -incluida la mente común- parte de lo que podríamos llamar "evidencias", entre las cuales las axiomáticas tienen un significado que llega muy lejos. Como señaló *La Logique de Port-Royal*, estas 'evidencias' no siempre son fiables. Ch. Peirce nos mostró que pueden ser cuádruples en cada uno de nosotros.

En otras palabras: encontramos algo 'dado' y, por tanto, 'evidente' en virtud de la idiosincrasia, la franqueza, la preferencialidad y, en última instancia, también -al menos en el orden de enumeración de Peirce - la 'realidad' siempre comprobable ('realidad' dice Peirce). Esta última expone el hecho real porque quien prueba válidamente se confronta 'a sí mismo' con la realidad 'en sí'. Quien se limita a 'pensar' en virtud de una de las otras tres formas de opinión mencionadas por Peirce formas de opinión mencionadas, confronta a 'sí mismo' mediante el propio prejuicio o el preconcebido por otros o en virtud de la propia preferencia 'no' con la realidad 'sí misma'. ¡La distinción es enorme! Así que lo que el hegeliano Bolland menciona como "dado directamente en la conciencia" está sujeto a una "intensa reserva".

Bolland especifica. Lo que él denomina "conocimiento instintivo", "pensamiento innato", "cognición natural", "sentido de comunidad" y similares se encuentran entre aquellos contenidos dados directamente a la conciencia que, según él, "sólo llegan a la conciencia a través de la experiencia general y el razonamiento". Lo que insinúa que al menos merece la pena asumirlos. Aunque sea con la salvedad expuesta anteriormente, a saber, si son comprobables: una y otra vez y en principio por todo el mundo.

**Parate conocimiento.** Bolland menciona: un matemático -como cualquier científico culto- posee soluciones a los problemas en forma de "conocimiento disponible". Esas mismas formas de conocimiento disponible tienen un valor de conocimiento propio: vienen precedidas de mucha reflexión y de una larga experiencia vital de tipo comprobable. Tomar eso como "dato" y como "evidente" está justificado (a menos que se trate de "datos" y "pruebas" que también son inciertos en términos científicos -incluidos los matemáticos-). La historia de las ciencias -incluida la de las matemáticas- está llena de tales evidencias asumidas provisionalmente.

Bolland menciona también la religión, la ética y el derecho. Éstas son -según el autor- "una cuestión de fe" según algunos pensadores. Sin embargo, este tipo de conocimiento disponible sobre Dios, la moral o el derecho es, de hecho, el resultado del desarrollo, la educación y la formación. Rápidamente se ve que tales contenidos de la conciencia sólo pueden servir como datos comprobados o universalmente comprobables como base de la fenomenología con muchas reservas.

**"¿Dónde has venido?"**. Cuando un profesor sustituto entra en clase, su primera preocupación es preguntar a los alumnos: "¿Dónde habéis venido?". Esta es la pregunta sobre el conocimiento disponible que sirve de prelude a lo que sigue. El conocimiento disponible, en la inmensa mayoría de los casos de razonamiento lógico, es "aquello a lo que hemos venido" en la vida. En otras palabras: ¡estamos en la clase de la vida y estamos diezmado lo que hemos adquirido como contenidos de conciencia -para usar ese término hegeliano- lo mejor y lo peor que podemos! Es bueno darse cuenta claramente de que rendir lo que repetidamente nos es "dato" ("evidente") equivale a rendir lo más exactamente posible lo que hemos "adquirido" a lo largo del camino, mientras vivimos. También que lo dado no es siempre la "realidad" misma, sino esa realidad vista a través de las gafas de la voluntad propia o de la rectitud, o también de la discutible opinión preferida. Nada más.

### ***La fenomenología según Husserl***

Muestra bibliográfica : H. Arvon, *La philosophie allemande*, París, 1970, 133/156 (La phénoménologie). El trasfondo de este método es la escuela austriaca de la que F. Brentano (1838/1917) es el fundador y C. Stumpf (1848/1936), A. Meinong (1853/1927) y E. Husserl (1859/1938) son los representantes más conocidos. Brentano allanó tres caminos: el concepto de intencionalidad (dirigir nuestra conciencia hacia algo) lo elabora Husserl elabora en su fenomenología; el concepto de "evidencialidad moral" (la manifestación directa de los valores de la conciencia) lo desarrolla M. Scheler (1874/1928); la investigación sobre el concepto de ser influye en M. Heidegger (1889/1976). - Citamos ahora dos rasgos básicos de la fenomenología husserliana -representación del fenómeno-, es decir, lo que se muestra y así se da, a saber, la reducción fenomenológica, y luego la reducción eidética. La peculiaridad de

la fenomenología como de cualquier descripción es que lo dado (GG) es lo solicitado (GV) para ser representado como correcto. En efecto, hay que intentar captar a la vez lo dado y lo solicitado.

**1. Reducción fenomenológica.** Reducción" significa "reducción", "contención". La reducción fenomenológica reduce el fenómeno a sí mismo, excluyendo todo lo que no se manifiesta directamente. Por tanto, excluye todo lo que sólo es parcialmente similar al fenómeno o sólo está relacionado con él.

**Modelo: El arrepentimiento como fenómeno.** Todo lo que no es arrepentimiento entonces es 'eingeklammert' (puesto entre paréntesis). El método es la ecuación interna y externa.

- **Interior.** El arrepentimiento es una forma de pesar: uno sufre los males de su propio comportamiento, como la pérdida del honor, los daños a la salud, etc. más ... En todo arrepentimiento hay un aspecto de pesar, pero el arrepentimiento es más. El remordimiento es una forma de arrepentimiento: uno se arrepiente de haberse comportado sin escrúpulos. Si se quiere: el grado ético del arrepentimiento. Todo arrepentimiento incluye un aspecto de remordimiento pero es más. El remordimiento es remordimiento que se arrepiente y se recupera entre otras cosas.

- **Exteriores.** Comportarse sin escrúpulos de forma cínica es lo contrario -un contramodelo- del remordimiento y el arrepentimiento. Este enfoque de la propia conducta errónea queda fuera del fenómeno del arrepentimiento. Una explicación del arrepentimiento afirma que es una inspiración de Dios es. Es posible, pero tal cosa queda fuera de la experiencia directa del arrepentimiento (excepto en algunas personas con contacto con Dios). Una explicación queda fuera del fenómeno. Igual que cualquier teoría sobre el arrepentimiento más allá de lo inmediatamente experimentable. Una teoría sobre un fenómeno no es una fenomenología. Los contramodelos (cinismo, por ejemplo), las explicaciones (inspiración de Dios, por ejemplo), las teorías muestran conexión con el fenómeno del arrepentimiento pero no son arrepentimiento.

- **Conclusión.** La comparación interna construye la totalidad del fenómeno exponiendo porciones (aspectos). Es fenomenología parcial al mostrar similitudes parciales. La comparación externa presta atención a lo que está fuera del fenómeno pero relacionado con él. Es fenomenología indirecta en tanto que pone de relieve el fenómeno a partir de lo que está relacionado con él. Se ve: se presta atención a la semejanza -parcial y total- y a la coherencia al comparar interna y externamente (dentro y fuera del fenómeno).

**Definición.** Definir es expresar con palabras la identidad de algo. La descripción del fenómeno describe el fenómeno, todo el fenómeno (sin saltarse partes), sólo todo el fenómeno (sin confundirlo con nada fuera del fenómeno). Así, por repetirlo brevemente, "el arrepentimiento y el remordimiento que se convierten en arrepentimiento (incluida la recuperación)" es arrepentimiento, todo el arrepentimiento, sólo todo el arrepentimiento. Tal definición surge de la evidencia ética que se hace posible si el arrepentimiento se vive y se examina racionalmente.

**2. Reducción eidética.** La descripción "empírica" del fenómeno se centra en uno o varios casos concretos y singulares. La descripción "eidética" del fenómeno generaliza, es decir, resume lo que es común a los casos concretos singulares. Eidos" significa "entendimiento común". Eidético" significa "el eidos concerniente". El entendimiento general deja caer todo lo que es accidental (no esencial): si uno se arrepiente después de adulterio, prácticas comerciales deshonestas o prostitución, por ejemplo, es "eingeklammert" como no esencial. Si el arrepentimiento se siente intensamente o se vive en silencio, por ejemplo, es accidental y no "eidético".

### ***La honestidad como postura fenomenológica.***

La Biblia, el Salmo 32 (31) nos pone en camino.

1. "Callaba mientras mi fuerza vital se agotaba en gemidos durante todo el día. De noche, de día Tu mano (entiéndase: la presencia de Dios) pesaba sobre mí (...)"

2. "Te he dado a conocer mi falta. No oculté mi mal y dije: 'Me dirijo a Dios y confieso mi pecado (...)"

Punto de vista fenomenológico. 1. Está la obviedad: ¡el salmista hizo mal! Con esa circunstancia o hecho se enfrenta directamente en lo más íntimo de su ser.

3. Pero con este hecho se da también algo relacionado: "Si confieso, pierdo mi honor". Un tipo de honor implica vergüenza y resistencia inmediata a la confesión honesta.

**Nota:** Con el psicólogo austriaco Paul Diel (1893/1972), se puede argumentar que la vanidad, es decir, ese sentido del honor que no descansa en nada (y que, por tanto, es vacío o vano) impide al salmista, que padece de remordimiento, dar el paso liberador: "Si me confieso, pierdo mi (vano) honor". Lo que se asocia al fenómeno, la falta, impide la actitud correcta ante él. Sin embargo, aparentemente su respeto por la verdad, aunque vergonzoso, se ha fortalecido: "Si confieso, salvo mi honor". Pero ahora no el vano honor: "No he ocultado mi falta".

**Resumiendo:** La honestidad, incluida la reverencia por la verdad que es vergonzosa si es necesario, dice: "lo que es, es". Y lo que se muestra, se muestra, aunque lo que se muestra provoque la resistencia de no querer saber. "Lo que está mal, está mal". El axioma de identidad "lo que es, es" rige la fenomenología como ley lógica urgente.

#### **1.4 Intuición (Contemplación)**

Más de una vez se invoca la "intuición" como inspiración, como un saber directo e irracional. Ahora resulta que el término abarca más de un significado. Veamos brevemente algunas de ellas. Por lo general, el término incluye dos características, a saber, un conocimiento instantáneo ("repentino") y directo ("inmediato", es decir, sin términos intermedios).

J.-P. Sartre (1905/1980), filósofo existencialista francés, en su *L'être et le néant* (1943), define: "Sólo hay conocimiento contemplativo. Deducir y exponer -llamados 'conocer' en sentido impropio- son sólo instrumentos que conducen a la contemplación. Cuando se alcanza, los medios utilizados para alcanzarla se debilitan. Cuando no se alcanza, la deducción y la exposición siguen siendo meras señales que apuntan a una contemplación que todavía está fuera de nuestro alcance." Sartre como fenomenólogo, resume: "La contemplación es la presencia de la conciencia en lo dado".

El hecho de que se pueda distinguir entre, por ejemplo, la intuición sensorial -ahora te veo venir- y la intuición intelectual -veo que  $2 + 2 = 4$ -, lo dejaremos de lado. En ambos casos hay presencia directa de lo contemplado en nuestra conciencia. Ambas surgen de repente.

**Verdad y contemplación.** Existe la mera intuición mental y la verdadera intuición. Ch. Lahr *Cours*, 676, da dos ejemplos de "intuición" repentina, pero una de las cuales se parece meramente a la verdadera contemplación, sin embargo no lo es.

- En *L'émigré* de P. Bourget (1852/1935), Landri de Clavier - Grandchamp experimenta de pronto la clara intuición de que el intendente Chaffin engaña al marqués, su padre, y pertenece a la banda de explotadores que trama su caída.

- En *Coeurs russes* de E.-M. de Vogüé (1848/1910), la vendedora ambulante Fédia utiliza una mentira heroica para devolver a Akoulina a sus hijos haciéndose pasar por la instigadora del incendio del que había sido acusada. Todos los implicados intuyen de repente que se ha descubierto la verdad.

Pues bien, de toda la historia se desprende que la "intuición" de Landri era verdadera y que la "intuición" suscitada por Fédia era falsa. En el segundo caso, el falso, existe subjetivamente la sensación psicológica de la "intuición" repentina, pero no hay contacto directo con la realidad objetiva. Uno permanece dentro de lo meramente mental. La semejanza no es todavía la identidad total. La intuición subjetiva puede parecerse a la intuición objetiva, pero no coincide con ella y, por tanto, no es ella. No todo lo que se presenta como intuición intuitiva corresponde a la realidad.

Muestra bibliográfica: P. Foulquié / R. Saint-Jean *Dict. de la langue philosophique*, PUF, 1969-2, 380/383, da otros ejemplos que comentamos aquí brevemente.

H. Bergson (1859/1941), filósofo judeo-francés, en *La pensée et le mouvant* (1934), define su concepto de contemplación de la siguiente manera: "Llamamos 'contemplación' a la simpatía con la que uno se entrega a una cosa dada para coincidir con su singularidad y con aquello que no puede expresarse en términos generales". O aún: "La contemplación es conciencia para empezar, pero conciencia directa, una percepción que se distingue estrechamente de lo que realiza, una conciencia que está en contacto e incluso coincide con lo contemplado".

H. Bergson; pone como ejemplo la intuición por la que conocemos a nuestro semejante: el "alter ego", el "yo de nuevo". Por supuesto, como vitalista (filósofo de la vida), quiere que la vida se conozca a través de una intuición adecuada por la que conocemos la vida como coincidiendo con ella: viviendo tenemos una contemplación de lo que es la vida.

I. Kant argumenta: Si despojo a la representación de un cuerpo de lo que es experimentable sensorialmente en él -como la dureza, la impenetrabilidad, el color-, entonces aún queda algo de él, a saber, la contemplación empírica que concierne a la vastedad y a la forma. Estas últimas son "contemplaciones puras", es decir, no son experimentables sensorialmente y, por tanto, en ese sentido "nada", pero hacen posible como pre-dado (a-priori) "contemplar" cosas concretas. Del mismo modo, el "tiempo" y el "espacio" son también contemplaciones puras (pero no conceptos reales) que permiten situar las cosas en el tiempo y en el espacio.

Se ve que el término "contemplación" está abierto a más de una "interpretación".

### ***1.5 Cultura en términos de tarea y solución***

Lo real. El concepto de "real" en Hegel (1770/1831). Bien conocida es la afirmación de Hegel Todo lo real ('wirklich') es razonable ('vernünftig') y todo lo razonable es real". P. Engels (1820/1895, filósofo socialista alemán y con K. Marx el fundador del marxismo) dice que si alguna frase ha sido mal entendida, es esa afirmación. Y da ejemplos de comprensión

correcta. El reino en la antigua Roma llegó a ser "irreal" de tal manera que el tiempo estaba maduro para la república. Análogamente, el reino francés se estaba volviendo irreal cuando, con la revolución francesa, llegó el momento de la república. "Real" significa (1) "factual" (en el sentido ordinario) (2) pero también "a la altura de las circunstancias". Todo lo que no puede hacer frente a la facticidad es irreal. De paso: el segundo significado es una metonimia del primero. OPG (= GG ^ GV) - OPL. - Traducimos 'actual' en la segunda frase por "todo lo que puede hacer frente a la tarea (lo dado y lo pedido) de tal manera que se realice la solución".

**Cultura.** K. Bellon *Cultura*, en: J. Grooten / J. Steenbergen *Léxico filosófico*, Antw./Amst., 1958, 68, define: "Todo lo que el hombre cambia de la naturaleza para hacerla más adecuada a sus propios fines". Clásicamente, el par "naturaleza/cultura" va al grano. Pero, ¿qué es la "naturaleza"? ¿Definimos "naturaleza" como lo dado (GG). Una vez que el hombre se encuentra con la naturaleza, ésta se convierte en algo dado (GG) con una demanda (GV), es decir, una tarea (OPG) que exige una solución (OPL). La cultura es entonces "la forma en que el hombre resuelve las tareas" y que el hombre es "real", es decir, capaz de cultura, en la medida en que puede hacer frente a las tareas. Con J. Dewey (1859/1952), filósofo y pedagogo estadounidense, dijo: la cultura es la resolución de problemas.

Una definición así permite hacer justicia tanto a los primitivos como a los posmodernos (véase 1.2.11), porque quienes antes eran despreciados por los occidentales como "salvajes" o "gente de la naturaleza" resuelven problemas (a veces mejor que nosotros), aunque partiendo de axiomas parcialmente distintos. El etnocentrismo ha desaparecido de nuestra definición.

Esta definición también permite que se haga justicia tanto a los trabajadores como a los intelectuales, ya que, por ejemplo, un fontanero resuelve problemas, aunque sea a su manera "primitiva" (técnicamente, práctica), mientras que un intelectual sólo puede mirar de reojo. El "elitismo" ha desaparecido de nuestra definición.

**La lógica.** Resulta que un planteamiento lógico consiste invariablemente en comprender primero el problema para captar inmediatamente lo que se necesita para que, gracias a la cultura (lógica), la tarea avance hacia su solución. La lógica y la cultura tienen similitudes en su estructura y están relacionadas porque la cultura opera lógicamente y, por tanto, tiene la lógica como aspecto básico.

Comentario. - Axiológicamente, la cultura es, pues, un valor añadido o un valor añadido a la naturaleza por la intervención humana.

### **1.6. Este capítulo resume:**

*La estructura básica de la lógica consiste en captar lo dado y lo preguntado y razonar hasta llegar a una solución. Las matemáticas y la retórica antiguas ya atestiguaban que esto no siempre es fácil.*

*Peirce nos advierte de que todo esto puede estar más teñido por nuestras creencias. Éstas pueden adoptar distintas formas sin que siempre seamos conscientes de ellas. Por ejemplo, nuestras percepciones pueden estar distorsionadas por nuestros prejuicios idiosincrásicos, directos o preferidos, o por una combinación de los tres. Así pues, no siempre partimos de los datos y consultas en sí mismos con su durabilidad externa, objetiva y plena de realidad.*

*Desde una perspectiva fenomenológica, la tarea también puede malinterpretarse. Las "creencias básicas" y las "evidencias" pueden enturbiar la percepción fenomenológica. Son como un conocimiento ya adquirido, que llega directamente a la conciencia y es el resultado de nuestro desarrollo, educación y formación. Sin embargo, mientras no se haya comprobado su valor de verdad, también están sujetas a ciertas reservas. Una fenomenología correctamente entendida, sin embargo, captará la esencia de los datos y hará justicia al axioma básico de la lógica: "lo que es, es".*

*En todo esto, la intuición también puede ser perturbadora. Aquí también hay que hacer una salvedad: no todo lo que se presenta como intuición conduce a un contacto objetivo con la realidad.*

*Por último, la cultura puede definirse como algo dado y solicitado que exige una solución, de modo que la creación de la cultura es también lógica, y la lógica funda la cultura. Ambas alcanzan la realidad.*

*Trabajar los datos y las preguntas hasta llegar a una solución, libres de nuestras creencias subjetivas, de una fenomenología entendida como tráfico y de intuiciones irreales, para penetrar en lo que es objetivamente real. He aquí la estructura básica de la lógica general.*